

**Maymunist imanla  
nereye kadar?**

Bu kitap Derin Düşünce Fikir  
Platformu'nun okurlarına  
armağandır.

[www.derindusunce.org](http://www.derindusunce.org)

İçindekiler

Önsöz.....	4
Maymunist imanla nereye kadar? (Mehmet Yılmaz) .....	5
Yorumlar .....	8
Modern Bir Put: Bilim (Mehmet Bahadır) .....	52
Yorumlar .....	58

## Önsöz

**Evrım ve Big Bang** gibi konular genellikle sağlıklı biçimde tartışılmaz. İdeoloji ve inançlar, felsefi tercihler bilim-SELLİK maskesiyle çıkar karşımıza. Özellikle evrim tartışmaları “**filanca solucanın bölünmesi**” veya falanca Amerikalı biyoloji uzmanının deneyleri etrafında döner ve bir türlü maskeler inmez. Madde ve o Madde’ye yüklenen Mânâ maskelenir.

Oysa perde arkasında tartışılan başkadır. İnsan’a, Hayat’a dair temel kavramlardır. Sadece et ve kemikten mi ibaretiz? Yokluktan gelen ve ölümlü yokluğa giden, çok zeki de olsa SADECE VE SADECE bir maymun türü müdür insan? **BİLİM DIŞINDA** bir insanlık yoksa **Aşk** yoksa, **Sanat** yoksa, **Güzellik** yoksa ve **Adalet** yoksa **Hayat**’ın anlamı nedir? **Aşık olmak** hormonal bir abartıysa, **iyilik** enayilikse, neden birbirimizin gırtlığına sarılmıyoruz ekmeğini almak için? Neden bir çocuğa tecavüz edilmesi midemizi bulandırıyor ve neden fakir bir insana yardım etmek istiyoruz?

Taj Mahal’in, Ayasofya’nın, Notre Dame de Paris’nin değeri bir arı kovanı veya termit yuvasına eşdeğer ise, Mesnevî boşuna yazıldı ise neden Hitler’i lanetliyoruz ve neden Filistin’de can veren bebeklere üzülmüyoruz?

Maymun olmanın (veya kendini öyle sanmanın) **BİLİM DIŞINDA**, psikolojik, siyasî, ahlâkî, hukukî öyle ağır sonuçları var ki...

İşte geçtiğimiz ay bu maskelerin düştüğü, kartların açık oynandığı çok kaliteli iki tartışmaya tanık olduk. İki makale işaret fişeği görevi yaptı. Sağolsun bir çok değerli okurumuz yüzden fazla yorumla konuyu DERİNLEMESİNE tartıştı. Derinlemesine diyoruz çünkü Madde’nin arkasındaki Mânâ bu kez gerçekten masaya yatırıldı. Evrim senaryosunu kabul etmenin etik ve siyasî neticeleri hatta **evrimciliğin etimolojik değeri** bile konuşuldu.

Biz de bu sebeple söz konusu iki tartışmayı 116 sayfalık bu kitapta topladık. Buradan indirebilirsiniz.

(Ayrıca konuyla ilgili okurlarımız [Bir pozitivizm eleştirisi](#) isimli kitabımızdan da istifade edebilirler)

**Maymunist imanla nereye kadar? (Mehmet Yılmaz)**

Bir sıvının asitlik ya da bazlık derecesi **pH** denen ölçü birimiyle belirlenir. Eğer H<sup>+</sup> (hidrojen iyonu) yoğunluğu OH<sup>-</sup> (hidroksid iyonu) yoğunluğundan fazla ise "**çözelti asidik**" denir. Yani **pH** değeri 7 den düşüktür. Sirke, limon suyu, çay ve kahve böyledir, asitlikleri ağır basar. Sabun, amonyak, çamaşır suyu bunun tam tersidir. **OH<sup>-</sup>** yoğunluğu **H<sup>+</sup>** yoğunluğundan fazla olduğu için onlara "**bazik**" denir, **pH** değerleri 7 den büyüktür.

Tanrı'sızlık ve/veya dinsizlik noktasında samimi olmak için insanın **saf su** gibi olması, "bilmiyorum" demesi gerekir diye düşünüyorum. Yani **pH=7**, bir başka deyişle "pH Nötr" olmak. Aksi takdirde inanılması İslâm'dan çok daha fazla itaat gerektiren bir iman noktasında buluruz kendimizi: "**ben görmedim, o halde yoktur!**"

Yani her hangi bir ilâhi bir varlığın, yaratıcı gücün yokluğuna iman etmekten daha da zor olan nokta şu: "ben her şeyi, her varlığı, görürüm, duyarım" (=Bir şeyi görmüyorsam o şey yok demektir)

Neden zor yokluğa iman etmek? Billûr gözlerine bakarken dünyanın geri kalan kısmını unuttuğumuz o sevgili yok mu ah o sevgili? Elini tuttuğumuzda hatta telefonda sesini duyduğumuzda içimizi titreten o his. Aşk'ı gören, resmini çeken var mı bu güne kadar? Ama Aşk var. Çin'de, Rusya'da, Türkiye'de insanlar aşık oluyor. Bin yıl önce oldukları gibi ve yarın da olacakları gibi.

Gelin de sevgilerinize Aşk diye bir şeyin olmadığını, Aşk sandığı şeyin aslında memeli hayvanların üremesi için gerekli bir süreç, hormonal bir tepki olduğunu söyleyin. "**Sen veya bir başka kadın fark etmez, hissettiklerim cinsel cazibeden başka bir şey değil**" deyin. Hanımefendi suratınızın ortasına bir tokat patlatır, çok da iyi eder!

Peki ya tersi? gördüğümüz halde var olmayan bir çok şey yok mu hayatta? Meselâ Pamuk Prens ve Yedi Cüceler, Noel Baba, ABD'nin Irak'a özgürlük ve demokrasi getirmek için uğraşması, İsrail'in

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

meşru savunma hakkını kullanmak için öldürdüğü 2500 Filistinli çocuk... Bunları duyarız ve görürüz ekranlarda ama aklımız teyid etmediği için varlıklarından, gerçek olduklarından şüphe ederiz.

Madeni bir para kadar görünen Güneş'in Hakikat'i uçan bir nükleer santral olmasıdır hem de Dünyadakilerin toplamından kat kat büyük. Kum tanesi kadar görünen yıldızların Hakikat'i ise bazen Güneşimizden bile büyük ve daha da sıcak olmalarıdır.



Neticede bırakın Tanrı'yı, kendisini bile görmekten aciz bir et parçası olan gözden bundan fazlasını beklemek zaten akıl kârı değil. Gözlerine (ve diğer dört duyuya) dört elle yapışan ateistler burada hata ediyor işte. Meselâ doğuştan kör olan, elleri ve kulaklarıyla bu eksikliği tazmin eden bir insana renklerden bahsederseniz sözlerinizi inkâr edebilir. Benzer şekilde elin hissettiği sertlik ve yumuşaklık kulak için yoktur. Kulağın duyduğu sesler burun için yoktur. Bu beş duyunun etraftan toplayıp getirdiği kokular, sesler, renkler bizim aklımızla bilgi haline gelir. Yoksa **"gözüm bilmiyor demek ki yok!"** ilkesiyle yarış atını sırtında taşıyan bir jokere benzeriz ki bu çok sakat. Kim Sahip? Kim binek?

Gözlü insan köpeğini kumsalda gezdiren bir adama benziyor. Köpek koşarak uzaklaşıyor adamın yanından, ağzında bir cisimle geri dönüyor. Adam bazen gülüyor, bazen de kızıyor köpeğe: **"Aferin! Ah! Hayır! Bırak o pis şeyi! Nereden bulursun bunları?"** Bir dal parçası. Bazen bir pislik, kıyıya vurmuş ve çürümüş bir balık, turistlerin boynundan düşüp kaybolmuş bir altın kolye... Ama neyin pis, neyin kıymetli olduğuna karar veren bir sahip var.

Hiç adalet duygusunu görmüşlüğünüz var mı? Kardeşine oyuncak alındığını görüp ihmal edildiği için ağlayan bir bebek meselâ? Başkasına bile yapılsa midenizi bulandıran haksızlıklar? Ya da adalet uğruna canlarını feda ederek, ölümü bile göze alarak savaşan insanlar?

Adalet hissini de bir rastlantı, bir kaza, bir yanlışlığı olduğunu iddia edebilir miyiz? Evrim sürecinde ortaya çıktığı söylenebilir mi meselâ? Deneyelim: **"Maymun sürülerinde disiplini sağlamak için önce güçlü olan erkekler yiyordu, sonra dişiler ve yavrular. Buna karşılık tehlike anında erkekler sürüyü koruyordu. Böylece daha disiplinli maymun sürülerinin hayatta kalma ihtimali arttı ve..."** Roma hukuku, Fransız ihtilâli, 1917 devrimi, Türk Kurtuluş Savaşı ve 1 Mayıs'ta Taksim meydanını dolduran işçiler böylesi bir maymunist bakışa hapsedilebilir mi? İnsan'ı maymunistlerin yaptığı gibi hayvan kökenli kabul edersek adalet kavramının hiç bir anlamı kalmıyor. Meselâ hırsızlık yaparken yakalanan birini nasıl mahkeme edeceğiz? **"Hakim Bey, benim genlerim/hormonlarım bozuk, zaten çocukken fakirlik içinde yaşadım, hırsız olmam KAÇINILMAZDI"** gibi determinist/maymunist bir argümanla kendini savunabilir. Hakim ona "Hayır, sen özgürdün, çalmak ZORUNDA değildin!" demek için maymunizmden dışarı çıkmak zorunda değil mi? Dine dayalı olsun ya da olmasın bütün hukuk sistemleri insanların HAYVANLARDAN FARKLI OLARAK özgürce karar ve hareket yeteneğine sahip olduğuna İMAN EDER. Laik, dinsiz hatta din düşmanı dahi olsalar kanunları yapanlar ÖZGÜRLÜK fikrini yani İnsan'ın hayvan OLMADIĞI ilkesine iman etmek zorundadır!

Ya güzellik? Ya sanat? Ya müzik? Mozart'ın 40cı senfonisi ya da İsmail Dede Efendi'nin Hicaz Semaîsi (*Ey büt-i nev-edâ olmuşum müptelâ*) hangi maymunun çiftleşme çığlıklarının evrilmesi sonucu oluşmuştur? Zannediyorum Goethe idi **"Tanrı Kâinat'ı yaratırken Bach'ın müziğini düşünüyordu"**

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

diyen. Bach'ın eserlerinin Bach'tan önce var olabilme ihtimali bile ne büyük bir tefekkür kapısı. Saçma mı geldi size? Peki biz keşfetmeden önce fizik kanunları neredeydi? Hangi dolaptaydı? Newton'un yerçekimini yarattığını söyleyecek kadar delirdik mi yoksa? Bizzat kendisinin tevazuyla ifade ettiği gibi:

"Ben yerçekimi kuvvetinin ne olduğunu bilmiyorum. Sadece bunun şiddetini hesaplamaya yarayan bir formül keşfettim"

**Olan Alem** ile **Mümkün Olan Alem**'in içinde barınabileceği bir Varlık düşünebiliyor musunuz? **Mümkünlük** olarak var olan ama bu halden **Olma** haline henüz geçmemiş olan... Bu alemlerin arasındaki geçiş köprüleri ve hepsinin Mimar'ı, Sahibi Zaman'dan ve Mekân'dan münezze olan kim?

Bach bir Calvinist, Vivaldi Katolik bir rahip olmasaydı, ilâhî bir ilham bu insanların yüreklerini titretmeseydi o anıtsal eserler doğabilir miydi? Maymunist imanı haiz okuyucular belki de herkesten kışkırdıkları, o gizli Tanrı'ya sarılacaklar şimdi: Milyonlarca yıl! Milyonlarca yıl! Maymunizm Tanrı'sının adı bu: Milyonlarca yıl! Leonardo Da Vinci? Milyonlarca yıl! Taj Mahal'in mimarı Üstad İsa? Mimar Sinan? Milyonlarca yıl! Konfiçyüs? Milyonlarca yıl!

Aklı başında bir insanın "**Henri Bergson = Şempanze + Milyonlarca yıl**" şeklindeki maymunist duaya amin demesi bana imkânsız görünüyor. Bunun için baştan beri en "saygıdeğer" imansızlığın ateizm değil agnostizm olduğunu savunuyorum. İnan(a)amayan bir insanın "**bilmiyorum**" demesi gerekmez mi?

**Maymunist imanla nereye kadar?**

1. **50 Yorum**

2. Yazan:**Mehmet Emin Yıldırım** Tarih: [May 11, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Ellerinize sağlık,

Anlamadığım şey; insanın bedensel olarak geçiş evrelerinden en üst(sağlıklı- sisteme uygun) düzeye ulaşması ve buna paralel olarak limbik sistem getirilerinin kendi içlerinde tekrarı ve gelişimi sonucunda neo-korteks( isimler) yapısını oluşturması; iman noktasında nasıl bir kabullenemezlik ortaya koyar?

3. Yazan:**Ekrem Senai** Tarih: [May 11, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

M.Emin bey,

Şöyle bir durum ortaya çıkabilir. Bir kısım insanların limbik sistem getirileri kendi içinde çok fazla tekrar edip hararete yol açabilir. Bu durumda neo-korteks fazla ısınmadan haşlanma yapar. Beyin haşlama olur. Ben bu haşlanmayı kabullenemem. Böylece iman noktasına bir nokta koyup iki nokta üst üste yaparım.

Ve bir de soru işareti çıkarım:

Güneşin altında olgunlaşan karpuz mudur bahsettiğiniz?

Ve bir soru daha shoot'luyorum:

Kafama güneş geçip de mutasyona uğrama sonucu X-man olma şansım var mıdır, biraz çıkayım güneşe...

4. Yazan:**Mehmet Emin Yıldırım** Tarih: [May 11, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Ekrem Bey,

Bedensel temellerimizi konumlayacak küçük bir cevap verir misiniz? Espri yapmak yerine, ya da bir adres, bir yazı linki.

Bekliyorum...

5. Yazan:**otomatik mandalina** Tarih: [May 11, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

İnan(a)amayan bir insanın “bilmiyorum” demesi gerekmez mi?

Fakat bilmiyorum diyenler de kendi aralarında ayrışıyorlar ki. Bir kısmı “Tanrı var mı yok mu bilmiyorum, fakat kimbilir belki de ilerde bilebilirim” diyor, ki benim de bu duruşa sahip olan insanlara saygım vardır. Fakat bir kısmı “Tanrı var mıdır yok mudur bilmiyorum, ve zaten insan bunu asla da bilemeyecektir” diyor. İşte bu kısımdakilere saygı duymanın bir anlamı yok. Aslında bu duruşun, ateizmden pek de farkı yok.



**Maymunist imanla nereye kadar?**

6. Yazan:**ishak** Tarih: [May 12, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

bence islamiyeti kendine derd edinmek insanlar her geçen gün azgınlık ve sapkınlık içindedir onlarki pilanlarını hissettirmezler yaptığı işlerden haberdar bile degiller

diyecegim son birşey var

ALLAH BÜYÜK VE HERŞEYE GÜCÜ YETENDİR.

7. Yazan:**Ekrem Senai** Tarih: [May 12, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

M.Emin bey,

Beynin evrile devrile oluşması; dağdan yuvarlanan taşın yontula yontula Mikelanj'ın Davud heykelini oluşturması gibi absürd bir iddia kanımca. Yan yana kertenkele beyni, koyun beyni, insan beyni koyup: "bu bundan evrilerek olmuş olmalı. Niye olmasın, bal gibi olur. Yeter ki şöyle bir milyonlarca sene geçsin. Boru değil milyonlarca sene içinde neler olmaz..." şeklinde bir önerme ve bunun sebebi olarak da mutasyon gibi destructive bir şeyi göstermek- ismi ne kadar "bilimsel" diye konsa da aklın kabullenemeyeceği bir dogma. Tabi bunu bütün kitaplara koyup tüm bilimi bunun üzerine oturtursanız sağlam bir iddia gibi görünebilir. Ben, şahsen almıyorum. Evrimle inanç birarada bulunabilir. Buna itirazım yok. Çünkü zaten darwinist evrim de bir inançtır. Bu söylediklerimin bilimsel bir temeli de yok tabi. Ekremist evrim kuramı çıkana kadar bekleyeceksiniz. Şimdilik link olarak musculus gluteus maximus'umu veriyorum.

8. Yazan:**Atılım Ateş** Tarih: [May 12, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Fikirlerine saygı duymak ne demek? Ya da bir görüşe saygı duymak nasıl bir şey? O görüşü dile getiren kişi ya da o görüşün yazıldığı kağıt karşısında önümüzü ilikleyip mi durmak anlamına geliyor? Böyle olmadığı aşık... Ama o zaman düşünceye nasıl saygı gösterilir ki? Bu konuda çok bir fikrimiz olmadığını düşünüyorum. Daha doğrusu "Ona saygı duyarım, buna saygı duymam." diyecek kadar saygının ne olup olmadığını kestirebiliyoruz belki. Bununla beraber, bu konuda kesin bir fikrimiz yoksa farkına varmadan saygısızlık ediyor ya da ince ince saygısızlığa maruz kalıyor olabiliriz de.

Daha önemlisi bir tavır olarak saygı duymanın fikir dünyamıza nasıl bir etki yaptığı konusunda da yeterli farkındalığımız olmadığı kanaatindeyim.

Öyleyse nedir düşünceye saygı? Muhatap olduğumuz fikirlerin içlerinde bir hakikat payı olabilir mi, bu düşüncenin temelinde ne var gibi soruları sorma ihtiyacı duymakla ya da duymamakla mı ilintilidir saygı duymak? Yoksa saygı duymadığımız görüşleri baştan kestirip atıyor muyuz? Kur'an'da saygıyla ilgili olabileceğini düşündüğüm iki ayet geliyor aklıma:

Ey iman edenler! Sizden önce kendilerine Kitap verilenlerden dininizi alay ve oyun konusu edinenleri ve kâfirleri dost edinmeyin. Allah'tan korkun; eğer müminler iseniz.(5:57)

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Namaza çağırduğın zaman onu alay ve eğlence konusu yaparlar. Bu davranış, onların düşünemeyen bir toplum olmalarındandır.(5:58)

Belki bu saygı tanımını için bir başlangıç olabilir. Gözlediğim kadarıyla insanlar bir şeyi alay ve oyun konusu ettiklerinde, aslında o şeyi üzerinde kafa yormadan, emek harcamadan reddetmektedirler. O zaman, bir görüşe ya da düşünceye saygının en önemli göstergesi, emek harçayarak reddetmektir diyebiliriz.

Ekrem Bey,

Bir fikri reddederken bugüne kadar harcadığınız emekleri yazmanızı tabii ki kimse isteyemez, ayrıca tartışmayı sıkıcı hale getirir. Ama en azından açık sorulan bir soru karşısında olumlu ya da olumsuz açık bir cevap, bence saygının en önemli ölçüsü. Alay ise, benim gözümde, saygısızlıktan öte bir acz ifadesi...

Selamlar,

Atılım Ateş

9. Yazan: [MY](#) Tarih: [May 12, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Bu **Milyonlarca yıl adındaki Tanrı(?)** konusunda ciddi bir yöntem meselesi var. Bu kadar kıymetli yorumcu bir araya gelmisksen sizin degerlendirmenize sunmak isterim:

Sade bir örnekle açıklayayım:

Mesela karli bir havada eldivensiz kartopu oynadiniz. Eve geldiniz. Kaloriferin üzerine dayadiniz ellerinizi. Odadakiler size hayretle bakıyor. Onlar dokunsa elleri yanacak. Ama siz neredeyse parmaklarınızı hissetmiyorsunuz.

5 dakika geçti, sohbele dalmistiniz. Üfff! Birden çektiniz elinizi. Ellerinizde **RAHATSIZ EDİCİ DERECEDE BİR YANMA HİSSİ**.



Ne oldu? Soguktan sicaga hangi anda geçtiniz? -30°'yi görmüs bir Kanadali ve Ekvator'da +50° sicakta yasayan bir baska insan için **"Soguk"** ve **"Sicak"** kavramlari farklidir degil mi?

Zaten tirnak içinde yazdim. Ama **"Soguk"** ve **"Sicak"** kavramlarinin (bize göre) göreceli olması bunların MUTLAK OLARAK VAR OLMADIGINI ispat eder mi?

**Burada çok ama çok önemli bir epistemolojik gerçeğe isaret ediyorum. Evrim karsiti veya yandasi olsun, Müslüman veya Ateist olsun bu konuda konusan ve yazan hemen herkesin hata yaptigi bir konu!**

**Maymunist imanla nereye kadar?**

Nedir? Kalitatif bir sıçrama. Yani çok soguk -> Soguk ->.... -> Sıcak!

Sifat ne zaman degisti?

Sifatlar, zevkler, renkler görecelidir, kisiden kisiye göre degisir degil mi?

Simdi daha ilginç bir örnek alalım:

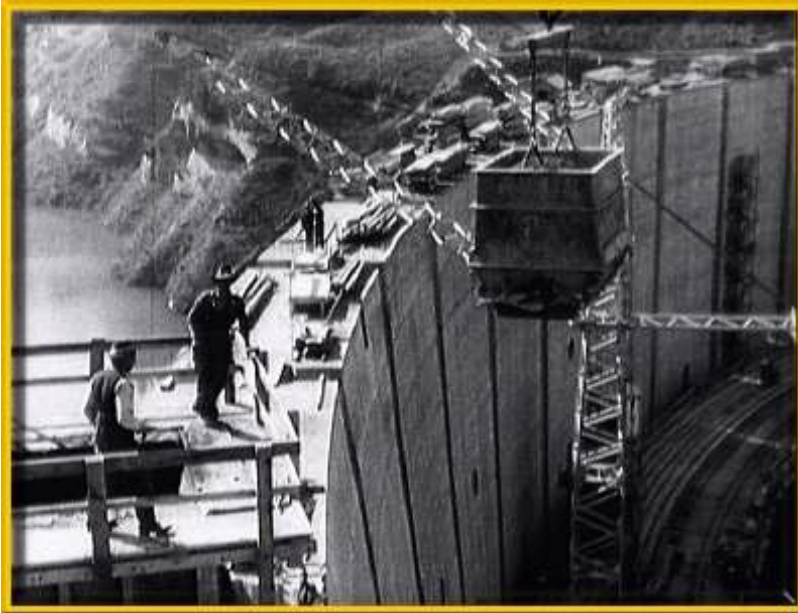
Bir arsaniz var. Tek katli, sade bir ev yaptırmak istiyorsunuz. Bir infaat ustasi buldunuz. Kalfasi, işçileriyle geldi ve evi yaptı. Ertesi sene ikinci bir kat çıkmak istediniz. Aynı ustayi çağırırsınız. Peki 2ci 3cü kati çıktığınız gibi 20ci, 50ci kati çıkabilir misiniz?



Kaçinci kattan itibaren bir infaat mühendisine, vinçlere vb ihtiyaç duyulur? Hatta muhasebeci, insan kaynaklari uzmanı vb gerekmez mi?

3cü köprünün infaası için neden siradn bir müteahit çağıramıyoruz?

Demek ki ana maddesi beton ve demir olsa da bütün infaatlar aynı degil; kalitatif bir sıçrama var.



Küçük Ev -> Büyük Ev -> çok Büyük Ev -> 20 katli Apartman -> Baraj / Köprü / Marmaray Tüneli / Hava Alanı

Simdi Ekrem Senai'nin bahsettiği kertenkeleye bakın: Karbon, hidrojen, oksijen... Bir çok bakımdan (atomları bakımından) kesme seker ya da naylon torbadan farksız. Ama Sıcak-

**Maymunist imanla nereye kadar?**

Soguk ya da Ev-Baraj gibi kalitatif bir sıçrama (ya da kalitatif bir uçurum) var naylon torba ile Kertenkele arasında.



Zaten bunun için TORBA ve KERTENKELE gibi iki ayrı kelime var dilimizde. Yoksa “çok Kertenkele” ve “az kertenkele” diyerek konusurduk :)



Gelelim İnsan'a. En sevdiğiniz sanatçıları, bilim adamlarını, Peygamberleri, Gandhi gibi barış için mücadele etmiş insanları düşünün. Veya Hitler, Mussolini, Stalin,...

Nasıl oluyor da insan bu kadar iyi ve bu kadar kötü olabiliyor?

iyi ile kötü arasındaki **kalitatif sıçrama nerede?**

Güzel ile çirkin arasındaki **kalitatif sıçrama nerede?**

Maymun ile insan arasındaki **kalitatif sıçrama nerede?**

Kanaatimce bu kalitatif sıçramanın olMAdiğini iddia etmek deliliktir. Zira bütun isimler ve sıfatların DÜZLESTİĞİ bir ZIRVALAMA ZEMİNİ üzerinde buluruz kendimizi. Her şey izafi, her şey rölatif, her şey anlamsız...

**Maymunist imanla nereye kadar?**

Bütün bu sebeple insanın çok ama çok zeki maymunlardan geldiğini iddia eden birisini ciddiye alamam. Kendisine, zekasına saygı göstermeyen birisine ben hiiiiç saygı gösteremem. Kusura bakmayın :)

10. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 12, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Atılım bey,

Kimse kimsenin fikirlerine saygı duymak zorunda değil. Böyle bir şey yok. İnsanların ağzında ezber olmuş klişelerden biridir fikirlere saygılı olmak. Bu ikiyüzlülüktür. Şunu deseler anlayışla karşılıyorum: İnsanlar birbirlerinin duygularına önem verirler. İncitmemeye, aşağılamamaya önem verirler, buna eyvallah derim. Beynin evrimleşerek ortaya çıkması fikrine saygı duymak zorunda değilim. Ve duymuyorum. Komik buluyorum. Ve M.Emin bey'in sorusuna da iki soruyla karşılık vererek cevaplandığımı düşünüyorum.

Burada, bilimle uzaktan yakından ilgisi olmayan insanların da birbirlerine oradan buradan link vererek kısır döngü içine giren tartışmalarından bollukla yaptık. Link ver filan denilince artık kasma hissi hasıl oluyor. Üslup konusunda rahatsızlığı olanlar kusura bakmasın, benim üslubum budur. Muhatap almazsanız rahatsız olmazsınız. Ayet vermişsiniz. Ben de size bir ayet yazayım, derdinize deva olur:

“O Rahman (olan Allah)ın kulları, yeryüzü üzerinde alçak gönüllü olarak yürürler ve cahiller kendileriyle muhatap oldukları zaman ‘Selam’ derler.”

Selam deyip geçiniz kardeşim. Aleykümsem...

11. Yazan: [Mehmet Emin Yıldırım](#) Tarih: [May 12, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Yorumda bulunan tüm arkadaşlara teşekkür ederim.

Yazının sahibi Mehmet Bey'den mail üzerinden sorularıma cevap alabiliyorum. Teşekkürler.

Lakin en başında belirtmek istediğim şey; insanın genel anlamda kendine sorduğu sorunun cevabının kendi içinde saklı oluşu. Bir cevap bilimsel bir açımdan geliyorsa; ki cevap aramak akli bir eylemdir, o zaman bu cevap soruyu sormaya devam etmeye engel de olabilir.

Mehmet Bey'e mail üzerinden yazdığım yazıyı sizlere de sunuyorum.

**Maddecilikten öte; insanın böyle bir soruyu sorup sormaması önemli. İnsanın nasıl olduktan itibaren biz sorusuna bilimsel bir yanıt verip üstüne manevi bir bilinç ile olayları donatması doğru da olsa yalnızca entelektüel bir girişim...**

**İman noktasında; insanın bu soruları sorması hangi safhada olur bilemem, ama yakın elde etmek için hücrelerinin fiziksel evrimi ve sonucunda insan oluşumu ya da başka bir teorinin kabullenmesi gerekmiyor. Bence insanın bireysel açımları yalnızca sorusunu en temeline sormakla, ben kimim ve beni oluşturduğunu sandığım bu zihinsel atıklar neler, bu sıkışmış ruh hali neden? sorularıyla şekilleniyor. Temel kavramlar ve açımları yakın elde ettikçe ve bilim ilerledikçe açıklanıyorlar zaten. Bergson ve sanat yazınızdaki gibi temel sorular...**

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

**Yani sizin yazdığınız yazının içeriğinde bahsedilen maymundan gelmek ve ya gelmemek ki; bedensel olarak nasıl oluştuğumuzu soruyorum, iman noktasında değil, yakın noktasında kafamızı oyalamak için bir tuzak bence.**

Yorumları dinlemek isterim...

12. Yazan:**aziz yılmaz** Tarih: [May 12, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Ben her zamanki gibi meseleye “faydacılık” üzerinden bakacağım.”Faydacılık” derken felsefe konusu olan kuramdan sözlemiyorum.Böyle bir iddiam yok-farkında olmayarak bunu da yapmış olmam muhtemel tabii.Ancak şu an düşüncemde kurguladığım fayda,daha çok toplumsal uyumu/nizamı baz alan iyi/kötü,yararlı/zararlı gibi ortalama ölçütlerle ilgili.

Mesela bu Maymunist inancı haiz “müminler”ile aynı inançta olmayan diğer insanların varlığı-toplum içindeki oranı itibariyle-ne tür sonuçlar getirebilir?

Bu pencerden bakınca elbette aynı düşünceyi paylaşmayanlarca kendi manevi inançlarının insanlığa sağladığı pek çok yönünü törpüleyici,beşeri duyguları,ahlaki ve manevi değerleri zayıflatıcı pek çok riski taşıyor olabilir.Zira azınlıkta kaldığı sürece tahmin edilen zararları vermemekle beraber,yaygınlaşması durumunda pekala bir tehdit oluşturabilir.

Nedir bu tehdit?Birincisi,bugün maymunist oldukları düşünülen kesimler de dahil tüm insanlık alemi semavi dinlerden süzülüp gelen değerler bütünüyle yaşam bulmaktadır.Zira kabul edilse de edilmese de asırlar boyu kuşaktan kuşağa geçen davranış biçimi dinlerin rehber alındığı bir birikim üzerine kurulmuştur.Bir ülke düşünün ki inanç hanesine ateist ibaresi yazılmış olsa dahi ahlaki ve moral değerleri;vicdan,ahlak,adalet iyi-kötü kavramları ağırlıklı olarak dinlerin salık verdiği nizama daha yakındır.(Tabii buna uç örnekler,marjinal durumlar dahil değil,istisnalar olabilir)

Dolayısıyla bu nizamın ya da kabul gören bu değerlerin zaman içerisinde erozyona uğraması ihtimal dışı değil.Tersinin yaygınlaşması durumunda “maymunist bir düşünce” pekala “maymunist bir yaşama” evrilebilir.Neden olmasın?İnsan denen varlık zeka yönünden diğer hayvan türlerinden daha gelişmiş olsa bile pekala hayvanlarda doğal karşılanan davranış biçimlerini kendisi için de sakıncalı görmeyebilir.Zira sakınmasını gerektiren nedenler ortadan kalkacaktır.Düşünün aslan beslenme ihtiyacını karşılamak için bir geyiği boğazlayıp öldürebiliyor.Bu bir doğa kanunu.Suç değil.Günah diye bir kavram da yok.Ne de bu edimi-bir canlının bir başka canlı tarafından yok edilmesi-sınırlayacak bir yaptırım var.Yani ödül veya cezalandırma gibi iç denetimi harekete geçirecek dengeleyici bir durum söz konusu değildir aslan için.Kısacası aslanın içgüdüüne göre kötülüğü engelleyecek bir durum kalmıyor.Tabii bu ahlaki değerler için de geçerli,insan tıpkı hayvanlar gibi cinsel özgürlükte de bir sakınca görmeyebilirler çünkü bundan sakınmayı gerektirecek bir bağlayıcılık kalmaz ortada.

Fakat diğer yandan da şu var.Evrim teorisine inanan ya da atesit olan birinin ille de bu sapmalara ya da tercihlere yönelecek diye bir kural yok.

Benim kitaplarını ilgiyle okuduğum Enrich From,Bernart Russel birer ateist,ancak ahlak,sevgi,adalet üzerine örnek olacak kişiliklere sahipler(bana göre).

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

Özetle kişinin inancı kendisiyle sınırlı kaldığı sürece hiç bir sorun teşkil etmez.İster kainatı bir yaratıcıya bağlar,ister evrim teorisine inanır.

Sorun şu:Tanrı inancının tartışıldığı tek alan evrimcilik değildir.Felsefede tanrı inancını sorgulayan ya da aksini iddia eden sayısız kuram var.Bu kuramlardan hiç birinin de kesin kanıtı yok.Olamaz da.Ancak kanıtlanmamakla beraber felsefe konusu olmuştur.Dolayısıyla evrim teorisi de bir felsefe konusudur,bilimin değil.

Toparlıyorum,evrim teorisi felsefe konusu olarak işlendiği sürece sanıldığı gibi topluma zarar vermez.Verdiği düşünülse felsefenin tanımı bu anlamda “zararlılar”kategorisine girerdi.Benim fikrim bu.Mutlak doğru demiyorum.Ama inancım odur ki kesinlik atfetmeksizin-kesin “doğruluğu”dayatılmaksızın-bir duygu,düşünce veya inancın topluma bir zararı dokunamaz.

Bu arada aşk ve manevi inanç da bir duygudur.Üzerinde çalışarak kazanılacak bir şey değildir.Dolayısıyla kimi insanlar hayatında hiç aşık olmayabilir.Ve aynı şekilde manevi bir inanca da sahip olmayabilirler.Zira ulvi değerler,manevi hisler çok daha derin mevzulardır.Birey ancak içsel dünyasında bu işığı,bu kıpırtıyı yakalandığında böyle bir teslimiyet-iman-duygusu yakalayabilir.

13. Yazan:[Ekrem Senai](#) Tarih: [May 12, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

M.Emin bey,

Soru sormak entelektüel bir girişim. Yalnız sorulara kestirme cevap vermek öyle değil. Beynin evrilerek kompleksleştiği düşüncesi insana şu soruları sordurur:

- Peki bu kompleksleşmeyi işleten mekanizma nedir?
- Bu mekanizma hangi saiklerle çalışır?

Darwinist evrim teorisi, canlı çeşitliliğini ve benzerlikleri çok güzel açıklayan bir kurgudur ama mekanizma olarak öne sürdüğü şeyler yukarıdaki soruları cevaplamaktan uzaktır.

“Mutasyon ve çokook uzun zaman”la bu mekanizmayı açıklayamazsınız. Bu, uçan spagetti canavarına inanmaktan daha saçma bir şey olur. Ve öyle de oluyor. Dolayısıyla “inanç” noktasında kalıyor. Yani şimşekler çakıp, radyasyonla kızarıp milyonlarca sene içinde hokup pokus kertenkele kuş oldu. Sonra serçe kartal oldu. O da arslan oldu filan. Cimbombom! :) Fazla basit anlatıyorum farkındayım ama bazen saçmalıkları anlamak için basit olmak gerekiyor.

Evrimi, bu mekanizmalarla açıklamak kolaya kaçmaktır, entelektüellik filan değildir. İndirgenemez komplekslik'i bir çırpıda silip atmak da aynı kafa konforunun sonucudur. Birileri alternatifler üretmek için kafa patlatıyor ve sen onları psuedo-science diye yaftalıyorsun, bilim dünyasından afaroz ediyorsun bu da olmaz.

Bilim adamları- içlerinde evrime inanan birçokları da- 2001'de dissent from darwinism diye bir belge yayınladılar ve bu duruma itiraz ettiler. Bunun karşılığında Darwinistler de karşı bir belge yayınlayıp “etiniz ne budunuz ne, darwinist, ismi Steve olanların sayısı bile sizin sayınızı geçer ulen” diye belge yayınladılar. Vehamete bakar mısınız? Bilimde demokrasi olmaz. Bir teorinin doğru olup olmadığı oy tasnifiyle belirlenmez. Genel kabul görmesi doğru olduğunu göstermez.

Bu entelektüellik değildir, akli çalıştırmaktan kaçmaktır. Kafa konforu sağlamaktır.

14. Yazan:[Ekrem Senai](#) Tarih: [May 12, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

**Maymunist imanla nereye kadar?**

İlgili link için buyrun. Türkçesi de sayfada mevcut.

<http://www.dissentfromdarwin.org/>

15. Yazan:**Atılım Ateş** Tarih: [May 12, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Mehmet Yılmaz Bey,

Birisi insanın çok zeki bir maymundan **yapıldığını** söylese ve bahsettiğiniz kalitatif sıçramayı böyle açıklasa...

Siz de buna

Andolsun, Biz insanı, süzme bir çamurdan yarattık. Sonra onu bir su damlası olarak, savunması sağlam bir karar yerine yerleştirdik. Sonra o su damlasını bir alak (embriyo) olarak yarattık; ardından o alak'ı (hücre topluluğu) bir çiğnem et parçası olarak yarattık; daha sonra o çiğnem et parçasını kemik olarak yarattık; böylece kemiklere de et giydirdik; sonra bir başka yaratışla onu inşa ettik. Yaratıcıların en güzeli olan Allah, ne Yücedir.(23:12-14)

şeklinde cevap verseniz...

Şunu anlatmaya çalışıyorum: Burada bilim ve mantık kullanarak insanın kökenine dair savları tartışıyoruz. Ama acaba nihayetinde vahiyle bildirileni bilimsel görünen söylemler kurmaya çalışarak savunmak ne kadar doğru? Bu konulara gerçekten hakim olan birisinin sizi eninde sonunda Kur'an'a dayanarak evrim fikrine karşı çıkmaya zorlayacaktır kanaatimce.

Ve o noktada da size [zor sorular](#) soracak birileri hep bulunur. O zaman sizin için imanınızın ölçüsü nedir? İnsanların sorularına cevap verebilme gücünüz müdür imanınızın ölçüsü? Belirli bir ilkeyi ne derece ikna edici ya da tartışılmaz şekilde savunabildiğinizle mi ölçersiniz imanınızı?

Eğer doğru anladıysam, Mehmet Emin bey tam da bu noktaya parmak basıyor: İnsan nasıl yaratılmış sorusu da cevabı da esas nokta değildir. Esas şu sorudur, "**Ben neden?**". Doğru anlamış mıyım Mehmet Emin Bey?

Yok eğer tüm bu tartışmaların kökeninde maymunu kendinizden aşağı görmek varsa, şunu bir düşünün:

Biz insanı en güzel biçimde yarattık. Sonra da çevirdik aşağıların aşağısına attık.(95:4-5)

Maymunu herhangi bir insandan aşağı gördüğünüz gün, bence kibirlenme hatasına düştüğünüz gündür. Kur'an'a göre insanı üstün kılan sanatı ya da bilimi değil, imanıdır. İman sanatla ölçülebilir mi?

Selamlar,

Atılım Ateş

16. Yazan:**amir töre** Tarih: [May 12, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)



**Maymunist imanla nereye kadar?**

“...“Soğuk” ve “Sıcak” kavramlarının (bize göre) göreceli olması bunların MUTLAK OLARAK VAR OLMADIGINI ispat eder mi?....”

Aslında edebileceğini düşünüyorum. Şöyle ki, algılayan bir varlık olmazsa sıcak ve soğuk kavramları ortadan kalkar. Geriye sadece molekül hareketlerinin yarattığı ısı enerjisi kalır, mutlak olan şey budur. Bir taş için sıcak ya da soğuk kavramı yoktur, ister -100 derece ister + 1000 derece olsun. Ne zaman ki ortama algılayan bir bilinç dahil olur, o zaman sıcak ve soğuk kavramları ortaya çıkar. Her yerde her zaman geçerli bir sıcak-soğuk kavramından bahsedilemez. Ses ve ışık kavramları da buna benzerdir, hatta muhtemelen bilgi bile (algılayan bir bilinç yoksa bilgi kavramı yoktur, sadece maddenin belli süreçlerle oluşmuş belli düzenlenmeleri vardır).

Yazı ve yorumlardaki evrimle ilgili değerlendirmelerde kısmen eksik bilgi, kısmen de önyargılı bakış açısından kaynaklanan önemli yanlışlar olduğunu düşünüyorum. Detaylı bir yorum yazacağım, ancak şu an vaktim kısıtlı, kusuruma bakmayınız.

17. Yazan: [MY](#) Tarih: [May 12, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

**Eğer doğru anladıysam, Mehmet Emin bey tam da bu noktaya parmak basıyor: İnsan nasıl yaratılmış sorusu da cevabı da esas nokta değildir. Esas şu sorudur, “Ben neden?”. Doğru anlamış mıyım Mehmet Emin Bey?**

**Yok eğer tüm bu tartışmaların kökeninde maymunu kendinizden aşağı görmek varsa, şunu bir düşünün:**

**Biz insanı en güzel biçimde yarattık. Sonra da çevirdik aşağıların aşağısına attık.(95:4-5)**

**Maymunu herhangi bir insandan aşağı gördüğünüz gün, bence kibirlenme hatasına düştüğünüz gündür. Kur’an’a göre insanı üstün kılan sanatı ya da bilimi değil, imanidir. İman sanatla ölçülebilir mi?**

Atilim Bey,

Alinti yaptığınız ayetler sizin ve Mehmet Emin Bey’in fikirlerinin tam tersini söylüyor. İnsan (Kur’an’a göre) ne hayvanlarda ne de dağlarda okyanuslarda bulunmayan bir özelliğe sahiptir. Bu özelliğin genetikle, fiziksel yapıyla HATTA ZEKA İLE hiç bir ilgisi yoktur. Özgürlükle, Akil ile, Sorumluluk ile ilgisi vardır.

Bu özelliğin ne olduğunu ve günlük hayatımızla olan bağlantılarını **Derin İnsan** adlı kitapta anlattık: [http://www.derindusunce.org/img/derin\\_insan.pdf](http://www.derindusunce.org/img/derin_insan.pdf)

Sayet bu kitabı okuyup anladıktan sonra yine aynı zeminde tartışmaya ısrar ederseniz hakkınızda ciddi olarak şüpheye düşeceğim :)

Saygılar, sevgiler

18. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 12, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Atılım bey'in verdiği linkteki Düccane Cündioğlu yazısının altına imzamı atıyorum. Önemli bir yazı, tüm konuyu çok güzel özetliyor. "Can sıkıcı sorulara muhatap olmamak" için Darwincilerin kucağına oturmak zorunda olunmadığını ve ayrı bir kulvarın gerekli olduğunu belirten bir yazı var. İki keskin tercihten birini seçip her iki durumda da dogmatik olman kaçınılmaz. Fakat mutlaka mantıklı bir açıklaması olmalı dediğin zaman entelektüel fakültelerini harekete geçirmeye başlayabilirsin. Ne yazık ki konu, futbol fanatıklığı gibi tartışıldığı için kimsenin arafta kalmaya ve görünmeye niyeti yok. Bilim adına dini terk etmek, veya din adına mantığı terk etmek. İşte bütün mesele bu...

### **Ya maymundan, ya ensest ilişkiden (mi?)-Düccane Cündioğlu**

2009 Darwin yılı... 12 Şubat da Darwin Günü...

Kenarda köşede bazı yazılar yayımlanıyor. Kimileri Darwin övgüleriyle dolu, kimileri de Darwin yergileriyle...

Bilimsel yorumlar, gerçekte, bilimsellik kazanma iddiasındaki önesürümler olmaktan çıkıp birer 'dogma' değeri kazandığında, tartışmanın yerini ister istemez övgüler ve yergiler alacaktır. Alıyor da nitekim.

\* \* \*

Bir bilimsel yorum, ne zaman kibirle hâlelenir?

Hiç kuşkusuz ki **hesaba çekilemez bir yetkinlik iddiasında bulunduğu zaman.**

Ve/veya

Varlık karşısındaki tevazûunu kaybettiği zaman.

Bu yüzdendir ki Darwin sözkonusu olduğunda, bizler, kendimizi bir bilim adamı ve yorumlarıyla karşı karşıya bulmayız. Karşımızda bütün heybetiyle duran Darwinciliktir.

Varlık karşısındaki tevazûunu kaybetmiş Darwincilik.

Ve hiç mübalağa etmeden işaret etmek zorundayım ki Darwinciler Darwincilikte Darwin'i geçmişlerdir. Bilhassa başlangıçta 'bilimsel' olmak iddiasıyla öne sürülmüş yorumları, 'dinsel' hâle getirmek açısından.

Kuram, sözde din karşıtlığıyla bir ideolojik araca dönüştüğü/dönüştürüldüğü için, dinsel bir mahiyet almıştır. Çünkü Darwin'in kuramı, Darwincilerin elinde ve tabii ki zaman içerisinde, insanın kökenini Adem-Havva kıssasıyla açıklamak kadar 'dinsel' sayılabilecek bir öğretiyi hâline dönüşmüştür.

Artık insanlığın inanç tarihinde iki yorumun takipçileri tartışmaktadır: İnsanın Adem'le Havva'dan türediğine inanan müminler ile insanın maymundan türediğine inanan müminler.

Bu bakımdan evrim kuramı, popüler kültürde, bir inanç, bir itikad meselesidir. Çünkü müminleri ve kâfirleri vardır.

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

\* \* \*

Karşıtlarının bilim dışına itilmekle tehdit edildiği bir “örgütlenmiş yorumlar kadrosu”yla başa çıkmak, bir bilim adamının yorumlarını hesaba çekmekle mukayese edilemez elbette. İşin içine ‘inanç’ girdi mi tartışmadan uzak durmalı. Çünkü düşüncenin değil, duyguların alanına girilmiş olmaktadır. Sadece duyguların mı? Bilimadamı kılığında dolanan inanç bodyguardlarının alanına da...

Taraftarlarının duygularını canlı tutmakla (yani istismar etmekle) görevli inanç-adamlarının her hâlükârda korumak zorunda oldukları bir piyasanın varlığı kaçınılmazdır.

Thomas Kuhn’un tabirini ödünç alarak söylemek istersem, paradigma-içi düşünmekte ısrar eden akidecilerle doludur tarihin sînesi.

Bütün işleri, ideolojileri adına pazarda teneke çalmak olan bu inanç adamları, gürültü çıkarmanın binbir yolunu bilirler. Bu yüzdendir ki düşüncenin ve sağduyunun sesi pazarda ya duyulamaz ya da çok geç duyulur. İnanç pazarında. İdeoloji pazarında. Bilim pazarında.

Bu yüzden Darwincileri iknâ etmek Darwin’i iknâ etmekten daha zordur; tıpkı Marxçıları iknâ etmenin Marx’ı iknâ etmekten daha zor olduğu gibi.

\* \* \*

Adem-Havva kisasından hareketle insanın kökenini açıklama teşebbüslerine gelince, tartışmalara kılavuzluk etmesi gereken ilk ilke şu olmalıdır:

— Dinî metinler bilimsel yargılar ortaya koymayı amaçlamazlar!

Meselâ Kur’an tarihten söz eder, tarihî malzemeler kullanır, ama kendisi bir tarih metni değildir. Güneşten, aydan, yıldızlardan söz eder, insanın dikkatini gökyüzüne çeker ve fakat kendisi bir astronomi metni değildir.

O hâlde ikinci ilkeyi de ilân edebiliriz:

— Bilimsel metinler dinsel yargılar ortaya koymayı amaçlamazlar!

Demek oluyor ki bilimsel yorumların dogma hâline gelmesi, inancın konusu yapılması, yanlılarının mümin, karşıtlarını münkir ilân edilmesi abestir.

\* \* \*

Bilimsel bilginin koşulları ile dinî bilginin koşulları birbirinden farklıdır. İlki isbat gerektirir, ikincisi gerektirmez. Argümanlarının ‘burhanî’ değil, ‘iknaî’ olması yeterlidir.

İslâm Düşünce Tarihi, din ile bilim arasındaki yorum farklılıklarını uzlaştırmanın tarihidir aslında. Bu nedenle bilimsel (burhanî) olmak iddiasıyla öne sürülen yorumlara sözde dinî temeller bulmaya çalışan bilimadamları nasıl şiddetli eleştirilere maruz kalmışlarsa, kesinliği (hiç değilse kendi döneminde) isbat edilmiş açıklamalara din’in zahiri yorumları adına karşı çıkan dinadamları da benzer eleştirilerin konusu olmuştur.

Gazalî’nin kendi döneminde Aristocu bilimin yanlılarına yönelttiği eleştiriler, dinî düşüncenin koşullarını tayin etmek bakımından değil sadece, aynı zamanda bilimsel düşüncenin

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

koşullarını tayin etmek bakımından da fevkalâde önemlidir. Çünkü o devrin Aristocu düşünürleri doğabilimlerinde ancak ‘inanç’ sayılabilecek yorumların ‘burhanî’ (bilimsel) olduklarını iddia ediyorlardı. Ya da din hakkında, Tanrı hakkında bilimsel (kesin ve müsbet/pozitif) yargılar öne sürebileceklerini iddia ediyorlardı.

Gazâlî’nin tüm söylediği, “Kadim Yunan’ın inançlarını biz bugün ‘bilim’ olarak kabul etmek zorunda değiliz. İnsanların kıyamet günü bedeneni mi, ruhen mi dirilecekleri (haşr-ı cismanî) meselesi dinin konusudur, bilimin değil” demekten ibarettir.

“Mantık ve Matematik bilmeyenler bizi anlayamazlar, bizle tartışacak olanların Mantık ve Matematik bilmesi gerekir” diyerek o devrin müslümanlarını küçümseyenlere Gazâlî’nin cevabı gayet ibret-âmizdir: “Ben Mantık da, Matematik de biliyorum. Hadi buyurun, şu tartışmayı baştan alalım!”

\* \* \*

Biz bu konuya başka bir açıdan yaklaşacağız.

Önce tesbit:

İnsanın kökenini açıklamak bakımından, Adem-Havva kıssası zahirî yorumuyla öne sürülmeye aslâ elverişli değildir. Çünkü bu zahirî yorum, ilksel bir ensest ilişkiyi varsaymadan insanın soyunu türetmeye imkân vermez.

Cenab-ı Hak, ensest aracılığıyla, yani erkek kardeşle kız kardeşi aynı yatağa sokmak suretiyle insan soyunu türetmekten münezzehtir.

İnanan zekâların, maymundan türetmek ile erkek ve kız kardeşlerin izdivacından türetmek arasında ne denli soylu bir fark olduğunu göstermeleri gerekir. Değilse, susmalıdırlar.

Sonra soru:

“İnsan soyunun türemesi için ensest ilişki zorunluydu. Zaruret hâlinde haramlar mübah olur” diyecek olan ilâhiyât ulemasına soruyorum:

Zaruretler kullar içindir. Haramlar da, mübahlar da. Cenab-ı Hak için zaruret mi vardı, ki insanın soyunu sonradan haram edeceği bir yolla türetmeyi dileyip Adem ile Havva’nın çocuklarının, yani erkek-kız kardeşlerin izdivacına izin verdi?!?

Düşünecek olanlar düşünsün, ben kendi yorumumu bildiriyorum:

Dinî metinleri bilimselleştirmek ne kadar yanlışsa, bilimsel yorumları dinselleştirmek de o denli yanlıştır.

Lâkin bu yanlış/yanlışlara insanın ihtiyacı var. Çünkü sorun, insanın insanı aldatma isteğinde değil, bizâtihi insanın aldanma isteğinde.

Söyleyin bakalım, aranızda aldanmak istemeyen bir yalancı var mı?

19. Yazan:**Mehmet Emin Yıldırım** Tarih: [May 12, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

Teşekkürler.

Sayın Aziz Yılmaz Bey'in yazısı toplumsal olarak gerçekleştirecek bir entegrasyon sürecinin açıklanması olarak işime yarar bir yazı oldu.

Yalnız; kabul edeceğimiz üzere, avam bir düzeyde oluşacak düşünsel bir birikimi küçücük iki yazıyla kurtabilmemiz söz konusu değil.

İç disiplin anlamında; bu tür bir entelekt konu; bireysel olarak ancak zihin doldurmak boyutuna varacaktır. Çünkü insanı mutlak bilgiye ulaştıracak açılımlar kavramların ve zihinsel bilginin araç olabileceği ama ulaşamayacağı bir yerde bulunur. Mutlak soru cevaplandığı anda yeni bir soru açılır...

Sayın Ekrem Bey,

Entelekt datanın, mutlak bilgi ve yakın elde edimin karşısında olduğunu düşünüyorum. Yani entelekt bir zihinleme metodu açıkçası insanın kendi sorusunun dışında tali yolun etrafında dolaşmakla ilintilidir.

Bilimsel konulu düşüncelerinize katılıyorum. Bu aklın bu konuda konuşmak için biraz araştırması ve kendini geliştirmesi gerekir.

Yalnız; iman noktasında, maymunist iman ismiyle iman a etiketlenen maymunistlik; bence inanç bağlamında tam veri sağlanmadığı sürece hiçbir yakini geçiş sağlayamaz.

Linkler için teşekkürler...

Sayın Atılım Bey,

Evet ana sorunun etrafında dolaşmak yerine tali yollara saptığımızı, en azından avam olmadığını düşündüğüm derin düşünce yazarlarının bu konularda yazdıklarının toplumsal sürecin millileşmesi dışında bireysel olarak çok bişey ifade etmediğini düşünüyorum.

Ama şu da bir hakikat ki; bu soruya okuyup, soruya cevap vermek, yorumları okumak ve başka açılımlar sağlamak hem benim için hem de diğer yazarlar için inanılmaz bir kaynak.

O yüzden kafamın almadığı kompleks bir yapı da hangi yazıdan kime usta- çırak olacak bir metin çıkabilecek bilemiyorum. Paradoks da burda. Ben yazmam ama yazacak kişi de kimbilir kime irşad ediyor. Susuyorum...

20. Yazan:**Atılım Ateş** Tarih: [May 12, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Mehmet Bey,

Benim yaptığım alıntılarla Mehmet Emin Bey'in fikirleri nasıl ters düşüyor tam da anlayamadım. Açıklayabilir misiniz?

**Maymunist imanla nereye kadar?**

Bahsettiğiniz kitabı zaten okumuştum. Şu anda, bu tartışmaların getirdiği bakış açısıyla yeniden okuyorum. Yalnız yanlış anlamamak için bir noktayı sormak istiyorum. Sizce ruh ile beden ayrı mı? Yoksa ruh, bedenin ayrılmaz bir parçası mı?

Bir de kitapta bilimin analiz yöntemini eleştirirken bence haksızlık etmişsiniz (Sayfa 57-60). Neden yıldızları göstermiyor diye mikroskobu eleştirmek gibi olmuş yaptığınız.

Son olarak, hakkımda nasıl bir şüpheye düşeceğinizi merak ediyorum. Bunu açıklarsanız, umarım bana benim kendi hakkımda düşmediğim yeni bir şüphe verirsiniz.

Selamlar,

Atilim Ateş

21. Yazan: [MY](#) Tarih: [May 12, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

**“Bahsettiğiniz kitabı zaten okumuştum. Şu anda, bu tartışmaların getirdiği bakış açısıyla yeniden okuyorum. Yalnız yanlış anlamamak için bir noktayı sormak istiyorum. Sizce ruh ile beden ayrı mı? Yoksa ruh, bedenin ayrılmaz bir parçası mı?”(AA)**

Walla kusura bakmayın, ben de bundan korkuyordum. [Daha iki saat önce bu sayfada](#) uzun uzun anlattım, ikisi AYRI olmasa isimleri AYRI olur mu?

**“Bir de kitapta bilimin analiz yöntemini eleştirirken bence haksızlık etmişsiniz (Sayfa 57-60). Neden yıldızları göstermiyor diye mikroskobu eleştirmek gibi olmuş yaptığınız.”(AA)**

kitabın en can alıcı yerlerinden biri. Ne yazık ki kesinlikle anlamamışsınız burayı.

Hz Gazali'nin Miskat-ül Envar adlı eserinde buyurduğu gibi (mealen):

*“her ilmin kendine göre adamları vardır, bir şey ne için yaratıldıysa o şey onun için kolaylaştırılmıştır, kim anlamazsa ilmin bu tür lüsünü terk etsin ama anlamadığı şeyin var olmadığını iddia etmesin”*

**“Son olarak, hakkımda nasıl bir şüpheye düşeceğinizi merak ediyorum. Bunu açıklarsanız, umarım bana benim kendi hakkımda düşmediğim yeni bir şüphe verirsiniz.”(AA)**

şüpheler iki tane, iki tür yorumcu bize rahatsızlık veriyor:

- 1) Bir konuyu anlayıp anlamadığını ayırd edemeyip tartışmaya çalışanlar,
- 2) Laf olsun diye tartışmalara katılıp eğlenenler.

Bunların ikisi de bize vakit kaybettiriyor.

Selamette

**Maymunist imanla nereye kadar?**

22. Yazan: **Atılım Ateş** Tarih: [May 12, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Mehmet Yılmaz Bey,

Ben de yanlış anlamaktan korktuğum için tekrar sorma ihtiyacı hissettim. Çünkü bu noktada şunu soracağım: Bedenin, yani etin, yani yanılanın ve geçici olanın, bu dünyanın kurallarına göre ve bu dünyanın imkanlarıyla olması mümkün değil midir? Bu dünyanın kuralları ve imkanları Allah'ın şeriatı dışında değildir, onun kudreti bizim hayal edebileceğimizin çok ötesindedir ve başkadır. Allah "Ol" dediğinde bu oluşun nasıl vuku bulacağı konusundaki yargılarınızı olmuş ile ya da vahiyle temellendiremiyorsanız, neyle temellendiriyorsunuz?

Sadece ruha bakarak bedenin oluşuna dair nasıl yargı geliştirebiliyorsunuz? İki ayrı değil mi?

Dediğim gibi, kitabı tekrar okuyorum. O kısmı da sizin sözünüze güvenerek tekrar tekrar okuyacağım. Ama şunu da soracağım, siz anlatamamış ya da yanlış anlamış olamaz mısınız?

Gazali'den yaptığınız alıntının iki yanı da keskindir. Dikkat edin, sizi de kesiyor...

Gerçekten konuyu anlamadığımı düşünüyorsanız, ve eğer sabrınızı zorlamıyorsam, lütfen beni aydınlatın. Bu tartışmayı da son derece ciddiye alıyorum, lütfen "trolling" yaptığımı düşünmeyin.

Selamlar,

Atılım Ateş

23. Yazan: **MY** Tarih: [May 12, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Atılım Bey, dediginiz gibi olsun, iyi niyetimizi muhafaza edelim, madem ki bu tartışmayı ciddiye alıyorsunuz, ben de elimden geleni yapayım.

(Sakincası yoksa bana yaşınızı ve mesleğinizi söyler misiniz? Ben 40'a bastım bu sene, bilgisayar mühendisiyim)

Gazâlî Hazretleri'nin sözleri için **"iki tarafı keskin"** demisiniz, haklisiniz :)

Derin İnsan kitabımı iki kez okudunuz için de teşekkür ediyorum. Son iki bölüm (Güzellik matkabi ve korku matkabi) oldukça agirdir. kendinizi dinleye dinleye okumanız gerek.

gelelim Ruh-Beden ikiligine.

**"Sadece ruha bakarak bedenin oluşuna dair nasıl yargı geliştirebiliyorsunuz? İki ayrı değil mi?"**

Demisiniz. Kanaatimce insan aklının, hatta insanlığın sınırlarında bir soru soruyorsunuz :)

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Bu ikiligi YANLIS anlamanin iki yolu vardir:

- 1) “Ruh nasıl bir maddedir?” diye sormak. Aslında mayınli bir soru. Ruhu bir tür madde olarak kabul ediyor.
- 2) “Madde nasıl bir idealdir/mânâdir?” diye sormak. Bu da mayınli. Maddeyi yok sayan, bize varmış gibi gelen bir ideal olarak gösteren idealizme göz kiriyor.

Bu iki durumu yani realizmi ve idealizmi birleştirmeye çalışan düalizm de yanlistir bence. ikisinin birbirine eklemelendiği ‘yeri’ nasıl/nerede arayacaksınız?

Descartes beynin içinde küçük bir organ bulmustu, gland pineal denen. “Ruhun bulundgu yer” diyordu. Hata.

Meselâ Kirkegaard bu iki alemin (madde ve ruh) sentezinin hiç bir bilim tarafından yapılamayacağını söyler Kaygi kavramı (Angst) üzerine yazdıklarında. Gazâlî Hazretleri’nden de bunu teyid eden şeyler okumustum.

Zaten birine bakarak ötekini anlamlandırmak yersiz geliyor bana. Bunun için diyorum ki insan aklının, hatta insanlığın sınırlarında bir soru soruyorsunuz :)

Peki burada duvara çarpmış gibi durmak mi gerekir? Hayir. Aklimizi sonuna kadar kullanalım. Meselâ su harfleri dikkate alın: ı,a,e,ı,â,L,v,t,s,c. Bunlar sıradan harfler. Anlamsız. Kâgıda bassanız mürekkep ile maddesir. Ama harf olarak bir kavrama tekabül etmiyor.

şimdi söyle dizelim: “**E.v.l.â.t. A.c.i.s.ı**”. Ne oldu? çok önemli bir mânâ çıktı ortaya. Peki bu mânâ tek midir? Objektif midir?

Dört kişi bu ifadeyi yani “**Evlât Acısı**” lafini telaffuz etsin:

- 1) 10 yaşında bir çocuk,
- 2) Evli ve sağlıklı çocukları olan biri.
- 3) çocuğu kan kanserine yakalanmış bir anne.
- 4) 20 yıl önce çocuğu ölmüş bir anne.

Nerde ı,a,e,ı,â,L,v,t,s,c? Nerde bu mânâlar? Ifade aynı ama değişik kalplerdeki mânâsi ne kadar değişik. Burada hissedilen ile akledilen arasındaki bağı kuramazsınız. Zaten gerek de yok.

Aklin bittiği yerde SEZGİ girer devreye. Ama burada objektif bilgi yerini sübjektif bilgiye bırakır. Sezginin üstadı ise Bergson Efendi tabi ki :)

Kendisinin ağzından bir açıklama koyacağım, sanat’tan yola çıkıyor ama dinsel olgulara da çok uygun:

*“Sanat’ta realizm ve idealizm tartışması bir yanlış anlaşılardan doğmuştur. Hiç şüphesiz Sanat sadece Hakikat’in dolaysız olarak görünmesidir. Ama hissiyatın bu saflığı alışkanlıklardan kopmayı, hissiyatın veya şuurun faydacı bakıştan doğal olarak uzaklaşmasını ve Hayat’ın madde dışında, bir mânâ olarak anlaşılmasını gerektirir. İdealizm dediğimiz de*



**Maymunist imanla nereye kadar?**

*budur. Kelimelerin anlamlarıyla oynamadan söyleyebileceğimiz şey şudur ki realizm eserde, idealizm ruhtadır. Hakikat ile bağlantıya girilmesi ise ancak idealizmin güçlendiği, ilerlediği ölçüde olacaktır.”(Sanat’ın amacı ve Henri Bergson)*

24. Yazan:**Atılım Ateş** Tarih: [May 14, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Mehmet Bey,

Kusura bakmayın, size hemen cevap yazamadım.

Daha önce Ekrem Bey’le tartışırken kendime etiket edinmek istemediğimden bahsetmişim. O yüzden sadece yaşımın sizden biraz genç olduğunu, mesleğimin de sizin mesleğinize yakın olduğunu söylesem umarım beni mazur görürsünüz.

Kitabınızı ikinci kez okumayı hemüz tamamlayamadım, umarım bu hafta sonu tamamlayacağım. Burada yazdıklarınıza cevaben, iki noktaya dikkat çekmek istiyorum.

Birincisi, hissedilen ile akledilen arasındaki bağlantıya dair verdiğiniz örneği biraz daha derinlemesine irdelemek istiyorum. Yaptığınız analiz, yani parçalarına ayırma işlemi, ki bir benzerini de kitabınızda insan için kimyaya atıfta bulunarak yapıyordunuz, kanımca bu ilişkiyi irdelemek için yalnızca bir başlangıç. Analizi aşama aşama değil, tek ve çok büyük bir hamlede yapmışsınız. Benzeri bir yaklaşımı kemanı kıymıklarına kadar parçalarsak Mozart’ı bulamayacağımızı söyleyerek de göstermişsiniz.

Peki analize daha yavaş başlasaydık ne olurdu? Kemanın tek telinin analizi mesela, teli titreştirdiğinizde telin gerilimi ve kütlesi ile ilintili bir frekansta daha güçlü titreştiğini ortaya çıkarırdık. Kemanın ses kutusunu boyutlarının ve tahtanın dokusunun ses üzerine etkilerini görebilirdik. Yeri geldiğinde her bir kıvrımın ses üzerindeki etkisini bile inceleyebilirdik.

Yine de sezgisel diyebileceğimiz dünyaya adım atamazdık belki, ama kemanın nasıl çalıştığı konusunda epey bir fikrimiz olurdu. Zaten bilimsel yöntemle bağlantılı diyebileceğimiz akıl ile sezgiler arasındaki fark da burada. Sezgilere dayanarak tıbbi, fiziği, kimyayı geliştiremezsiniz benim düşünceme göre. Buluşun tohumunu sezgiyle attığınızı düşünseniz bile, ki bu durumdaki sezgiyle tam olarak ne kastettiğimiz ayrı bir tartışma konusudur, keşfinizi ilerletmeniz ve diğer insanlara **tekrarlanabilir-taklit edilebilir** şekilde anlatmanız için, başka şeylerin yanı sıra, akıl ve aşamalı bir analiz gerekir. Bugüne kadarki deneyimlerim bana bunu öğretti.

Bu noktada tek eleştirim, analizin çok aşırı bir örneğini vererek biraz haksızlık ettiğiniz yönündedir. Tabii ki bilimsel yöntemin her yaraya merhem diye satılması bana doğru gelmiyor. Zaten mikroskop-teleskop karşılaştırmasını da bu nedenle yapmıştım; tek bir aletle hem yıldızları hem de bakterileri göremeyiz, her aleti yerinde kullanmak önemli bence.

Sezgi konusunun, altına bu yorumları girdiğimiz başlıkla ilgisi ise dikkati çekmek istediğim ikinci nokta. Evrim mekanizmalarının insanın ortaya çıkışı için açıklama getiremeyeceği konusundaki düşüncenizin temeli, insandaki sezginin varlığı mı?

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

Bu durumda aslında şu soruyu sormak gerek belki de: Sezginin kaynağı neresidir, bedende midir, ruhta mıdır? Eğer şeylerin manaları ruhumuzdan alıyorsa kaynağını, sezginin varlığı bedenimizin yaratılış şekline dair bir kısıtlama getirmemeli diye düşünüyorum.

Bir başka yaklaşımla, evrimsel mekanizmaların insan bedenini ortaya çıkaramayacağına sezgilerimize dayanarak karar vereceksek, sezgisel bilginin akılsal bilgiden hangi koşullar altında ve ne derece üstün olduğunu tartışmamız gerek kanımca. Ve tabii birileri çıkıp “Ben de evrimin insan bedeninin gelişimi için yeterli bir mekanizma olduğunu düşünüyorum, çünkü sezgilerim bu yönde” derse, kimin sezgisinin daha güçlü olduğunu da bilemeyeceğimizi var sayarak, herkesin kendi sezgisince bir yola ve sisteme inandığı bir durumda kalırız. Sübjektif bilgi diyerek kastettiğiniz de bu sanıyorum.

Selamlar,

Atılım Ateş

25. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 14, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Mehmet Yılmaz abicim,

Allah kolaylıklar versin diyorum. Şahsen ben şunu anladım ki, insan 35-40 yaşlarında kemale eriyor. Ben de herhalde bir 10 sene önce yazdıklarını okusaydım hiçbir şey anlamazdım. İç alemimde oturabileceğim bir yer yok çünkü. Dardını çekmemişim, düşünmemişim. Beyin, düşündükçe yeni bağların kurulduğu dinamik bir yapı. O sinapslar arası bağlantı henüz kurulmadıysa bir anda kurmak çok zor. Belki en doğrusu demlenmeye bırakmak.

26. Yazan: [Toprak](#) Tarih: [May 14, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Adil bir yazı tura oyununda, paranın 1000 defa üst üste tura gelmesi, imkansız değildir ama, imkansız denecek kadar zayıf bir ihtimaldir. Birisi bize, “Ben dün 1000 defa havaya para attım, bininde de tura geldi” dese, ona ya “palavracısın” ya da “para hileliymiş” deriz. “Bilmiyorum, görmedim, olabilir” demeyiz. Ateistlerin bakış açısı da böyle. Ateistler Tanrı’nın (ya da tanrıların) varlığına o kadar az ihtimal veriyorlar ki, Tanrı inancının yanlıgı olması onlara daha akla yatkın geliyor. Yoksa ben, hiçbir akılcı ateistin, “Tanrı(-lar) kesin yoktur” diyebileceğini düşünmüyorum. En azılı ateist Richard Dawkins bile, Tanrı Yanılıgısı kitabında uzun uzun açıkladığı üzere, bunu demiyor.

Yalnız ben şunu merak ediyorum. Acaba inançlı bir teist, mesela bir Müslüman, “Ben Allah’ın var olduğuna inanıyorum, ama trilyon kere trilyonda bir ihtimal dahi olsa yanılıyor olma ihtimalim var” diyebilir mi? Bunu demeyen bir insana inançsızlar saygı duymalı mıdır? Yazar tersini saygıdeğer bulmadığı için soruyorum.

Sonuçta mesele Tanrı’nın var olmasına 0 ile 1 arasında bir ihtimal vermekten ibaretse, dindarlık nerede biter, agnostisizm nerede başlar, ateizmin ölçüsü yüzde kaçtır, kesin bir şey söylemek de zor sanki.

27. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 14, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Sayı Toprak,

İman etmek için akıl gerekir ama bir büyüğün dediği gibi gerekli olan bu akıl, aklın idraksizliğini idrak edecek olan akıldır. Matematik ile ihtimal hesapları ile iman olmaz. %99 ihtimal ile eşhedü en la... olmuyor yani. Kalbinin ortasında, maddi kalbin izdüşümünde tarifi imkansız bir coşku iman. Ve Allah var mıdır, yok mudur gibi lakırdıların hiç uğramadığı bir mekan orası. Akli iman, delillerle iman, çocukluk safhası. Literatürde buna ilmelyakin deniliyor. Bu da şeriatın tarif ettiği imana dahil elbette. Aynelyakin derecesinde de ilmelyakin mümkün. Sen Dolmabahçe sarayını hiç görmemişsindir ama gören adamdan daha iyi, görür gibi tarif edersin sarayı. Bir insan görmeden de görür gibi inanabilir. Hz.Ali (KV), gayb perdesi açılrsa yakinimde bir değişiklik olmaz diyor. Tabi ilmelyakin'i de "Tanrı var mıdır, yok mudur acaba?" diye anlamak yanlış olur. Neyse uzun mesele...

Asıl film bundan sonra başlıyor. Her iman sahibi kul kişisel miracını gerçekleştirmiş. Allah'la mülaki olmuş. Aynelyakin ve hakkalyakin mertebeleri diye şeyler varmış. Çevremizde bu tip kamil insanlar azaldığı için zaten "iman"ın ne menem bir şey olduğunu istatistik kurallarıyla düşünmek durumunda kalıyoruz. Laplace'ın mıydı kimindi bir Tanrı'nın var olma ihtimal hesabı vardı. Matematikçi imanı böyle bir şey işte. Sanki Tanrı, huzuruna gidince sana "benim var olma ihtimalimi yüksek tutmuşsun, aferin gir cennetime" diyecek. İnsanın dünyaya geliş gayesi Tanrı var mı, yok mu sorusuna cevap bulmaktan ibaret olmasa gerek.

"Liberallik bizde kalsın, haklısın ateist dostum belki de Allah yoktur ve haybeden tartışıyoruz, gel öpüp koklaşalım, bu dünya kimseye kalmaz..." şeklindeki hoş temennilerinizi anlıyorum ve saygı da duyuyorum, ve aslında bu zeminde anlaşmamak için bir sorun da görmüyorum.

Çünkü zaten iman eden çok az. Sen Allah'ın olduğuna inanacaksın ve öyle rahat oturacaksın... Pek ihtimal vermiyoruz demek ki böyle rahat yaşayabiliyoruz. Cennet haktır, cehennem haktır diyenlere itibar etmeyiniz. Adam bunlara inansa zekatından çalmak için kırk takla atar mı? Dünyaya kazık çakmış baksana. Hem burayı hem orayı idare edecek uyanık. Çifte kazanç... Yani kardeşim zaten müslümanlar senin dediğin ihtimalin çok üzerinde bir ihtimalle Allah'ın olmadığını düşünüyorlar. Nasıl uzlaşma tamam mı? Ne uzlaşma ama!

28. Yazan: [MY](#) Tarih: [May 14, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Sayın Toprak, Sayın Atılım,

size yarın yanıt vereceğim,

sevgiler

29. Yazan: **Mehmet Emin Yıldırım** Tarih: [May 15, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Konu inanılmaz noktalara geldi ve konuşmam gerekti.

Sayın Mehmet Yılmaz,

Yaş ve meslek sorusunu sorarak, gizli bir egoizm yaptığının farkında mısınız. Sistemli olarak pozitivist bir meslek içerisinde olduğunuzu; sol lob'un ağır bastığı durumlardan dolayı yazılarınızda tümevarımsal bir halde gidip geldiğinizi görmekteyim. Yaşın neden sorulduğunu öğrenmek isterim.

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Sayın Atılım Bey,

Tasavvufi kavramların en azından ilim açlığınıza çare bulabileceği kanaatindeyim. Çünkü literatür olarak en temiz kavram yapısı İlmi Ledun temelli İslam tasavvufunda bulunmakta...

Aklî; beden organının kontrolü için, düzenli pratik meditatif uygulamaların ikameti için önemlidir.

Aklın astrolojik ve pratik olarak deneyimlediği durumları hallemesi ruh adını alır. Ruh halinin akli mertebedeki haliyle hallenen şuur, yine aklın yardımıyla sezgileme geçer. His ve sezgilem beden veya ruh diye ayrılabilir bir ortamdan fıskırmazlar. Teklik söz konusudur ve ancak teklik algılayışı kolaylaştırmak için kavramlara ayrılır. Kavramların ötesinde bir hal ancak mutlak bilgi, yakın noktadır. Yani bir yakın halinde kavramsal ayırım ancak anlatım sırasında söz konusudur...

Sayın Ekrem Senai,

Yaş noktasında gizli bir egoizm sizin üzerinizde de seziliyor. Manevi istidat ve kişisel yetenek insandan insana farklıdır ve sizin kemale eren hali tanımladığınız verilerin mutlaklaşması çok daha erken bir fiziksel yaşta gerçekleşebilir.

Her açılım, isimlerin ve astrolojik etkenlerin oluşumları ile insandan insana hem seviye hem de fiziksel yaş olarak farklı sınırlarda gerçekleşebilir.

İnsanın sorusuna; tasavvufi kavramlarla cevap vermesi ancak yine söylerim ki zihinsel bazda bir eylemdir.

İlmel yakın halinin bir obsesiflik taşımadığını, akli selim ve nefsi mülhim insan yapısının her daim açılımlar sağladığını ve bu hallerin tasavvufi kavramlarla yanıtlanmasının zihinsel bir dedikodu halini alabileceğini bir düşünün.

Teori ve kavramsal ilmел yakından öte deneyimlenmiş ve pratik örneklere sunulmuş bir halin sorunun önüne geçmeden daha da hayret uyandırabilecek olacağını bir düşünün. Pratik ve anlaşılabilir olmanın, tasavvuf dedikodusunun üstünde yer edilmesini manen düşünün. Aynel yakinin, tenzihli teşbihinin buralarda olabileceğini bir düşünün.

Bistami ve Mevlana; Şemsin sorusunu düşünün.

İman noktasında; azalan iman söyleminizde, Ricali Gayb ordusunu ve hakikatin yalnızca daha gizli yerlerde saklanabileceğini düşünün.

Konuşmak ve yazmak yalnızca gelişime dayalı bir iç eğitim reyonudur. Zaman; dataların ayyuka çıktığı ama ademlerin bilgiyi yapamadıkları zamandır...

30. Yazan: [MY](#) Tarih: [May 15, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Atılım Bey Tekrar Selam;

Asağıdaki sözleriniz sanırım yorumunuzun özünü de içeriyor:

***Maymunist imanla nereye kadar?***

**“keşfinizi iletmeniz ve diğer insanlara tekrarlanabilir-taklit edilebilir şekilde anlatmanız için, başka şeylerin yanı sıra, akıl ve aşamalı bir analiz gerekir.”**

Sadece kitap okunarak veya konuşma yoluyla ANLAMA imkânı olmayan şeyler vardır. Bu şeylerin de çoğu (?hepsi) ölçülmez ve objektif olmayan şeylerdir.

Meselâ sucuklu yumurta piserken bir koku ve “cozurtu” tabir edebileceğimiz bir ses çıkartır.



Hayatında hiç bu sesi duymamış ve o kuyu almamış bir insana 100 sayfa yazsanız yine anlamayacaktır. Sucuklu yumurtayı yerken az pismiş yerlerinin sivi kalmış olması (tuz da ekilmediyse) tuzlu ve baharatlı olan sucuk dilimleriyle hoş bir tezat teskil eder. Türkiye’de iseniz afyon sucuğu, gönen sucuğu veya kayseri sucuğu kullanmanıza göre bu tezat farklı şekil alır damakta. Benim gibi Avrupa’da yaşıyorsanız Efe Pasha, Sölen, Ege Türk gibi Almanya’daki Türkler tarafından üretilen sucuklar kullanırsınız ve daha “salamsı” bir lezzet elde edersiniz.

Yumurtayı kırmadan sucukların pismesini beklediyseniz kenarları hafif yanar. Kimileri için bu bir hata, kimileri içinse aranan, istenen bir özelliktir. Sucuk dilimlerinin kalınlığı da önemlidir. Kalın dilimlerin içi yumuşak kalır. İnce dilimler ise daha “çitir” olmaya meyillidir.

Son olarak teflon tava, alüminyum sahan, bakır sahan ya da çelik tabanlı sahan kullanmanıza göre pisme hızı değişeceğinden yumurta-Sucuk sertlik dengesi ciddi biçimde oynayacaktır.

Bütün bunlar sucuklu yumurta hakkında verilebilecek objektif bilgilerdir. Bu bilgileri toplamak, okumak ASLA VE ASLA sucuklu yumurta yemenin yerini tutmaz :)

**Ve tabii birileri çıkıp “Ben de evrimin insan bedeninin gelişimi için yeterli bir mekanizma olduğunu düşünüyorum, çünkü sezgilerim bu yönde” derse, kimin sezgisinin daha güçlü olduğunu da bilemeyeceğimizi var sayarak, herkesin kendi sezgisince bir yola ve sisteme inandığı bir durumda kalırız. Sübjektif bilgi diyerek kastettiğiniz de bu sanıyorum.**

objektif bilgi ile sübjektif bilgi birbirinin rakibi değil tamamlayıcıdır. Bunlara ihtiyaç duyduğumuz konular da farklıdır. İyilik, kötülük, ahlak, erdem, hukuk gibi alanlarda “İlla ki objektif” dersek pozitivizm tuzagina düşeriz.

Tersini yaparsak? O da yobaz islamatorların zirvalaması olur. Neredeyse 1000 yıl önceden bu iki hastalığın teşhisini koymuş bir alim vardır: Hz. Gazalî. El-Munkizu Min-Ad-Dalâl adlı

**Maymunist imanla nereye kadar?**

eserinde sahane bir analiz ve teshis sunar bu büyük alim ve kabir ötesinden bizleri irsad eder bir anlamda.

Sizin teleskop-mikroskop benzetmeniz çok oturuyor burada. Ben sizin de fark ettiğiniz gibi bilim düşmanı değilim. Karşı olduğum şey bilimsel sonuçların felsefî yorumlarının da “bilim maskesi” ardında yapılması, kimi dinî ve felsefî tercihlerin bize “bilimsel” diye dayatılmasıdır.

“İnsan maymundan gelmiştir” demenin felsefî sonucu çok ağırdır yazıda anlattığım gibi. Bütün hukuk çöker bir anda. Ne sömürüye ne de soykırımlara karşı çıkacak bir fikrî-vicdanî zemin inşa edemezsiniz.

Ama insan tanımı yapmaktan aciz bir bilimin bu önermeyi bize “bilimsel” diye yutturması da gayri-ahlâkîdir. Bilim adamları “factual” kalmalıdır. Ölçülebilir şeylerden ölçülemez şeylere geçerken bilimin bahçesinden çıkar, dinin, felsefenin, hukukun, sanatın bahçesine gireriz.

Ama kimi bilimciler “**hayır, bilim her şeyi kapsar, dünyada ne varsa bilimin içindedir, bilimin dışındaki şeyler yoktur**” diyorlar. Bu sapıklıktır, deliliktir. Neden?

Aşağıdaki kavramların bilimsel tariflerini araştırın ve kendiniz karar verin:

- Bilimsel olarak** hayat nedir?
- Bilimsel olarak** adalet nedir?
- Bilimsel olarak** sevgi nedir?
- Bilimsel olarak** ölüm nedir?
- Bilimsel olarak** haksızlık nedir?

31. Yazan: [MY](#) Tarih: [May 15, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Sevgili Toprak,

Kimi insan taklit ile iman eder, sonra özüne kavuşur. Kimi insan ise taklitten rahatsız olur, yildirm aska meyillidir ve/veya aklını kullanarak yapar her işini. Bu ikinci gruptan insanlar ilk basamağı atlayıp ikinci basamağı çıkmalıdır. Zira onlar akıl ve kalp ile kavramadan ne oruç tutabilir ne namaz kılabilirler. Kendilerine kalp ve akıl yolu kapanmış uzun süre imansız kalabilirler.

Gelelim ihtimal hesabına. Bu ihtimal hesaplı sorunuzda ciddi bir mantık hatası var korkarım. Mesela aşağıdaki soruyu dikkate alın:

*“Hiç bir merminin delip geçemeyeceği bir zirh giymiş bir adama her zirhi delebilen bir mermi ile ates edersek ne olur?”*

Bu soru yanlıştır, zira zirh varsa mermi yoktur. Mermi varsa o zirh denildiği gibi değildir.

Ama bu mantık hatasını görmezden gelelim ve yine de aşağıdaki sorularınıza iyi niyetle yanıt vermeye çalışalım:

**“Yalnız ben şunu merak ediyorum. Acaba inançlı bir teist, mesela bir Müslüman, “Ben Allah’ın var olduğuna inanıyorum, ama trilyon kere trilyonda bir ihtimal dahi olsa yanılıyor**

**Maymunist imanla nereye kadar?**

olma ihtimalim var” diyebilir mi? Bunu demeyen bir insana inançsızlar saygı duymalı mıdır? Yazar tersini saygıdeğer bulmadığı için soruyorum.

**Sonuçta mesele Tanrı’nın var olmasına 0 ile 1 arasında bir ihtimal vermekten ibaretse, dindarlık nerede biter, agnostisizm nerede başlar, ateizmin ölçüsü yüzde kaçtır, kesin bir şey söylemek de zor sanki.”**

ya varsa? ya yoksa? gibi sorguların silinip yok olduğu, Müslümanın TAM KESİN VE SÜPHE SİZ BİÇİMDE ALLAH’IN VARLIĞINI MÜSAHEDE ETTİĞİ bir iman seviyesi vardır. Orada ihtimal hesabı yoktur. Ama bu bilme, şahid olma kuvvetindeki imani yakalamaktan aciz bir kimse istediği kadar zar atabilir :) Zaten “ya yoksa” şüpesi taşıyan kimseye Müslüman denmez.

[Yeni Başlayanlar İçin Mesnevî](#) isimli yazımda da anlattığım gibi:

*“Bizim dünyamızda omlet yapma bilgisi bilinir, Güzel bir kadına(erkeğe) karşı aşk hissedilir ve ALLAH’a inanılır. İyi insan olunur, kötü insan olunur. Bilmek, Aşık olmak, İman etmek ve Olmak 4 ayrı fiildir. Oysa anladığım kadarıyla İslâm’da Bilgi, Aşk ve İman mertebelerinde ilerledikçe aynı körfeze açılan 3 ırmağın birbirine yaklaşmasına benzer bir durum çıkıyor ortaya. Siz inandıkça bildiklerinizi hissetmeye, hissettiklerinizi bilmeye, iman ettiklerinizi anlamaya başlıyorsunuz. Bilgi, Aşk ve İman karışarak AYNI-TEK(?) bir şeye dönüşüyor: OLMAK. Samimi bir gayret ile ALLAH’ın emrettiği gibi OLMAYA çalıştıkça bazı bilgiler size doğru geliyor. Yani hiç bir kitap okumadan bazı şeyleri bilmeye başlıyorsunuz.”*

**Zira “Ateşin haberini alan değil yanında oturan ısınır” (Gazâlî Hazretleri, Mişkat-ül Envar)**

Aklını kullanan insan eninde sonunda Hakikat’e erişir. Akil ile iman çatışan değil birbirine destek olan, birbirine yol açan iki arkadaş gibidir. Bu konuda daha detaylı bilgi arayan arkadaşlar küçük bir parçasını sunduğumuz su kısa makaleyi okuyabilirler:

*Çoğumuz Müslüman ailelerin çocuğu olarak geldik dünyaya. Taklit yoluyla, babamız, annemiz yaptığı için, onlar kadar, onlar gibi Müslüman olduk. Diğer dinleri veya dinsizliği inceledikten sonra reddedip İslâm’ı seçmiş değiliz. Kimilerimiz nasibi derecesinde bir şeyleri idrak etti ve hayat tecrübeleri, akılları artarken imanları da kuvvetlendi. Şahsen bu “şanslı” ekipten değildim başlangıçta. Sorduğum sorulara cevap alamadıkça İslâm gözümde... [DEVAMI: Akıl-Vahiy uyumu ve İman Kitabı – Gazâlî Hazretleri](#)*

**Maymunist imanla nereye kadar?**



32. Yazan: [MY](#) Tarih: [May 15, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

unutmadan, yaş konusunda gösterilen hassasiyeti anlıyorum ama amacım yaftalamak ya da **“öğren de gel”** filan demek değildi. Yanlız Ekrem Senai'nin dediği de doğru, uzun bir hayata daha çok tecrübe sigabiliyor ve nasibine göre insanlar daha fazla anlam kazanabiliyorlar hayatlarından.

İtalyan psikanalist Piera Aulagnier'nin dediği gibi:

**“İzdirap diye bir şey yoktur, dayanılmaz olan dış dünyadaki olayların içimizde temsil ettiği anlamlardır”.**

Gerçek su ki izdiraplar bizi bir heykelin keskişi gibi yontuyor, şekillendiriyor. Hayat'ın atölyesinde 40 yıl yontulmuş bir insan ile 20 yıl yontulmuş insan (potansiyel olarak) aynı değil.

Elbette akıl yasta değil bastadır ama akıl sahibi tecrübelerinden çok şey öğrenebilir. Sahsen 70-80 yaşında olan insanlara çok imreniyorum.

Kendi hayatımdan örnek verecek olursam, 20 yıl Türkiye'de, 20 yıl da yurt dışında yaşadım. Türkiye'deki bir üniversiteden atıldım ve sonra Fransa'da bir üniversiteden burs aldım. 16 yaşında sol bacagım kesilecekti, 18 yaşında İngiltere'de ırkçı bir grubun saldırısına uğradım, hastahanelik oldum. Mahkemeyi kazandım, bir sürü tazminat parası aldım. 19 yaşında bir arkadaşımın doğum gününde babası kollarımda öldü. 21 yaşında Kanada-ABD sınırını elimde bavullarla yürüyerek geçtim. 30 yaşında bir şirket kurdum. 35 yaşında iflas ettim. İki kızımın doğumunda bulundum....

Kısaca insan hikâyesidir. Genç olmak, su veya bu işi yapmak ayıp değil. Muhim olan siz o isten, o yastan ne çekebildiniz? size nasıl izler bıraktı bütün bunlar ve siz bu izleri nasıl okuyorsunuz?



**Maymunist imanla nereye kadar?**

33. Yazan: [cb](#) Tarih: [May 15, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Kendi hayatımdan örnek verecek olursam, 20 yıl Türkiye’de, 20 yıl da yurt dışında yaşadım. Türkiye’deki bir üniversiteden atıldım ve sonra Fransa’da bir üniversiteden burs aldım. 16 yaşında sol bacağımla kesilecekti, 18 yaşında İngiltere’de ırkçı bir grubun saldırısına uğradım, hastahanelik oldum. Mahkemeyi kazandım, bir sürü tazminat parası aldım. 19 yaşında bir arkadaşımın doğum gününde babası kollarımda öldü. 21 yaşında Kanada-ABD sınırını elimde bavullarla yürüyerek geçtim. 30 yaşında bir şirket kurdum. 35 yaşında iflas ettim. İki kızımın doğumunda bulundum....

Kısaca insan hikâyesidir. Genç olmak, su veya bu işi yapmak ayıp değil. Muhim olan siz o isten, o yastan ne çekebildiniz? size nasıl izler bıraktı bütün bunlar ve siz bu izleri nasıl okuyorsunuz?

MY

**”ne garip oyuncak şu insan! yürür, konuşur, acı çeker. 70 kilodur. kendisine ve çevresine ait hiçbir şey bilmez. bir nevi ıstırap makinesi. iplerini başkası çeker. hantal ve şaşşal bir robot. neye sevinir bilinmez. sınırsız olan yalnız hayalleri ve acı kabiliyeti. etten bir kafes ve aciz içinde çırpınan bir ruh. vücut araba akıl arabacı. ama gözleri bağlı arabacının arabaya hükmeden atlar... bu da haklı: var olmak için yok olmak lazım, parça bütüne kavuşacak ki hasret dinsin. bütün müzik, bütün şiir, bütün aşk, bu bir çuval kemik, bu asi ten, bu aptalca endişeler ne olacak? ne olacağını bilen var mı? kader hep oynayamayacağı roller yükler insana ve ıslıklar. alkış hep sahtekarların. ” cemil meriç - jurnal**

varlık probleminde imandan bir parça olmak bölmek midir? nedir bu iki yazara çok uzun aralıklarla da olsa aynı hissiyat ile yazdıran nedir, hangi güçtür?

insanın muhasebesi nerede başlar, nerede tükenir? her sabah işe gitmek için dolabını açan adam-kadın-insan’a 10. günün sonunda ‘yarın giyecek bir şeyim kalmamış, haftasonu alışveriş yapmalıyım’ dedikten etki, her gün yaptığı muhasebe, her gün ki arayıştır. kaç insan her sabah kalktığı anda ihtiyacı olanı el - göz (et göz-et el) yordamıyla aramayı kesip, ruh yordamıyla aramaya koyulur?

yıkılmak kolay! gel bir inşaa yap. sahi kendini inandırmak ne güç değil mi? YALAN! yıkılmak kolay, inanmamak kolay, inkar kolay. ahh aklının köleleri, göremediğiniz bir yerde bir adam... ruhuyla aramayan adam hiçlikten ve inkardan başka neyi bulmuş? gören bilen var mı, sahi neyi bulmuş?

”bilmem kim bulmadan önce, neredeydi o fizik kanunları? ” var olanı adlandırmak buluş mudur? var olan var ise, neden var? ahh nasılların kulları, nedenlerin küffarları... sahi nedenler neden görülmez bilimde?

nedenler neden var? nedir yazdıran, nedir okutan... dokunamadığım kelimeler havada da uçmuyorsa onları okurken ağlamam neden? neden bu soruları soran beynim, ben okurken gözlerime komut veriyor, neden ağlıyorum? neden beni ağlatan satırlar bir başkasına baksadahi görünmez? gördüren nedir?

**Maymunist imanla nereye kadar?**

şimdi inkar edenler var ise tüm bu soruları cevaplasınlar bekliyorum...madem reddiye bu denli kolay,bu denli pervasız,bu denli cüretkar...yıkmaya çalıştığı her inancımı yıktıktan sonra yeniden inşaa etsin.haydi hodri meydan...

34. Yazan: [MY](#) Tarih: [May 16, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

ALLAH razi olsun Cemile,  
üstad ne güzel özetlemis, kim bilir kaç kitaplık Hakikat var bu sözlerde. Koskoca bir ilaç fabrikası sigdirmis bir aspirin hapi kadar küçük bir yere :)

eh, bu da Sanat'ın gücü iste. öyle "objektif" bilgi istemekle olmuyor değil mi?

35. Yazan: **Mehmet Bahadır** Tarih: [May 16, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

**ruhuyla aramayan adam hiçlikten ve inkardan başka neyi bulmuş?gören bilen var mı,sahi neyi bulmuş?(CB)**

Ya da ruhuyla aramayıp inkar eden adam, hiçlikten başka neyi vaadetmiştir?  
Gören bilen var mı, sahi neyi vaddetmiştir?

Kaldı ki hiçlik yani yokluk korkunç bir sondur...

Elhasıl, inkarın vaadettiği hiç bir şey yoktur.

**"Biz hayatın herbir çeşit lezzetini ve keyiflerini tatmak ve tattırmak istiyoruz; bize karışma." da diyebilirsiniz elbette...**

Madem lezzet ve zevk için ölümü hatıra getirmeyip dalâlet ve sefahete atılıyorsun. ve hatta inkar ediyorsun, Kat'iyen bil ki, senin dalâletin hükmüyle bütün geçmiş zaman-ı mazi ölmüş ve yokolmuştur Ve hatta, hayatta olmayan bütün dost ve akrabaların hiçliktedir, yok olmuşlardır. Ve sen dahi hiçliğin yolcususundur. Bu bile ve o hadsiz ayrılıklardan ve o nihayetsiz dostlarının ebedî ölümlerinden gelen elemeler, senin şimdiki sarhoşça, pek kısa bir zamandaki cüz'î lezzetini imha ettiği gibi, ecel celladının satırıyla hiçliğe atılacağı için gelecek dahi senin için elemidir.

**"Hiç olmazsa hayvan gibi hayatımızı keyif ve lezzetle geçirmek için sefahet ve eğlencelerle bu ince şeyleri düşünmeyerek yaşayacağız." demeniz de mümkün**

Ancak hayvan gibi de olamazsın. Çünkü, hayvanın mazi ve geleceği yok. Ne geçmişten elemeler ve teesüfler alır ve ne de gelecekte endişeler ve korkular gelir. Lezzetini tam alır.Rahatla yaşar, yatar, Hâlıkına şükreder. Hattâ kesilmek için yatırılan bir hayvan, birşey hissetmez. Yalnız bıçak kestiği vakit hissetmek ister; fakat, o his dahi gider, o elemenden de kurtulur. Demek en büyük bir rahmet,gaybı bildirmemektedir ve başa gelen şeyleri

**Maymunist imanla nereye kadar?**

setretmektedir(örtmektedir.) Hususan mâsum hayvanlar hakkında daha mükemmeldir. Fakat, ey insan, senin mazi ve müstakbelin akıl cihetiyle bir derece gaybîlikten (bilinmemelikten) çıkmasıyla, setr-i gaybdan hayvana gelen istirahatten tamamen mahrumsun. Geçmişten çıkan teessüfler, elîm firaklar (ayrılıklar) ve gelecekte gelen korkular ve endişeler, senin cüz'î lezzetini hiçe indirir. Lezzet cihetinde yüz derece hayvandan aşağı düşürür.

**Madem hakikat budur. Ya aklını çıkar at, hayvan ol, kurtul. Veya aklını imanla başına al, Kur'ân'ı dinle, yüz derece hayvandan ziyade bu fâni dünyada dahi sâfi lezzetleri kazan...**

Daha fazla bilgi için Bakınız Şualar (11.Şua'nın 3.meselesi) Müellifi: Bediüzzaman

36. Yazan: [MY](#) Tarih: [May 16, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

**“Fakat, ey insan, senin mazi ve müstakbelin akıl cihetiyle bir derece gaybîlikten (bilinmemelikten) çıkmasıyla, setr-i gaybdan hayvana gelen istirahatten tamamen mahrumsun. Geçmişten çıkan teessüfler, elîm firaklar (ayrılıklar) ve gelecekte gelen korkular ve endişeler, senin cüz'î lezzetini hiçe indirir. Lezzet cihetinde yüz derece hayvandan aşağı düşürür.”**

yaw ben de diyordum neden bu kadar çok seviyorum Bediüzzaman Hazretlerini diye :)

bir berraklık, bir açıklık, dürüst ve sefkâtli bir mürebbilik, (ilminin) sirtini Yüce ALLAH'a dayamanın verdiği rahatlık ve güvenle konuşuyor.

-YOR diyorum, simdiki zamanda yazıyorum, zira kabir ötesinden irsad etmeye devam ediyor. Bu büyük alimlerin ömür boyu talebesi olmak nasib olsun bize. Amin.

37. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 16, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Arkadaşlar kemal yaşını “yaşın kadar konuş” egoizmi anlamışlar. Tasavvufta bülüğa ermek tabirine, veled-i kalbin ne olduğuna, bir de Ahkaf suresi 15. ayetine müracaat ediniz efendim. Elbette bizim burada yazma yetkimiz yok, bazı yazmamamız gereken şeyleri de üzülüğümüz için yazıyoruz.

38. Yazan: [Mehmet Emin Yıldırım](#) Tarih: [May 16, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Şifre inkar etmek veya etmemek mi?

İnkâr; sizin inkâr ediyorsun dediğiniz şeyleri kabul etmek ise belki doğruluğu olandır.

İnkâr belki insanların kendi sırtında olduğunu zannetlikleri hakikatin orda olmadığına dair bir irşattır.

İnkâr belki doğru olduğunu düşündüğü şeyleri söyleyip ötekileştirdiği diğerinin onu kabul etmeyerek bulunduğu seviyeyi korumaya çalışmasıdır.

***Maymunist imanla nereye kadar?***

İnkâr; insanın bu yolda içinde bulunması gereken önemli bir araçtır. Dıştan gelene inkarla kendi kendiliğine ulaşan bir benlik; var olmanın bilinciyle hiçlik bulur. Var olmadan, var olmadığını bilemezsin. O yüzden her varolan kendi hakikatini ortaya koyar.

Ekrem Bey,

İnsan kendi bildiğinin mutlak noktasına kesintisiz bir halle ulaştığında; karşıdakinin kendisini anlamamasını normal karşılamalıdır. Çünkü düzen anlamadıklarını bildiğin halde zoraki bir sorumluluğu üstüne yükleyip, hem kendini geliştirmek hem de ağız aracılığıyla irşat etmek hakikatini sunmaktadır.

Fikrin hangi araçtan geldiği olayın şeklidir. Hangi cisimden geldiği olayın maddesidir. Kendi tuzağına düşmek ve ben zaten soruma buldum cevabı demek açılımları da tıkayabilir. Bu ne konuşan kişinin ne burda konuşulan kişinin yazmasını engellemez. İrşat köpekten, kediden, ağaçtan, çırılçıplak gezen kadından veya üç yaşındaki çocuktan da gelebilir...

39. Yazan: [cb](#) Tarih: [May 16, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Şifre inkar etmek veya etmemek mi?

İnkâr; sizin inkar ediyorsun dediğiniz şeyleri kabul etmek ise **belki** doğruluğu olandır.

İnkâr **belki** insanların kendi sırtında olduğunu zannetlikleri hakikatin orda olmadığına dair bir irşattır.

İnkâr **belki** doğru olduğunu düşündüğü şeyleri söyleyip ötekileştirdiği diğerinin onu kabul etmeyerek bulunduğu seviyeyi korumaya çalışmasıdır.

m.e.y.

mehmet emin bey,

**belki** ama ya belki değilse,kesin ise,net ise?

40. Yazan: [Mehmet Yılmaz](#) Tarih: [May 16, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

“İnkâr; sizin inkar ediyorsun dediğiniz şeyleri kabul etmek ise belki doğruluğu olandır.

İnkâr belki insanların kendi sırtında olduğunu zannetlikleri hakikatin orda olmadığına dair bir irşattır.

İnkâr belki doğru olduğunu düşündüğü şeyleri söyleyip ötekileştirdiği diğerinin onu kabul etmeyerek bulunduğu seviyeyi korumaya çalışmasıdır.

İnkâr; insanın bu yolda içinde bulunması gereken önemli bir araçtır. Dıştan gelene inkarla kendi kendiliğine ulaşan bir benlik; var olmanın bilinciyle hiçlik bulur. Var olmadan, var olmadığını bilemezsin. O yüzden her varolan kendi hakikatini ortaya koyar.

“(Mehmet Emin Yıldırım)

**Maymunist imanla nereye kadar?**

Kimbilir **Mehmet Emin Yıldırım** diye bir insan da yoktur, muhatabimiz her argümanı tersine çevirip yorum olarak HTTP üzerinden saga sola post eden bir otomattir :)

Mehmet Emin Yıldırım kardesim, siz bu siteyi bir münazara klübü veya soft cidal spor salonu sandiysanız aldaniyorsunuz. Fikir varsa alalım. Yoksa susma hakkınızı kullanabilirsiniz.

Saygılar (Her seye ragmen)

41. Yazan:**mehmet görce** Tarih: [May 16, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Maymuncu olmayan imanla en fazla nereye kadar gidilebildiği malumunuz ortada! Müslümanların haline baktıkça apaçık görülüyor. İçler acısı bir sürü geri kalmış İslam ülkesi bir kenarda dururken nereye kadar diye sormanız gerçekten çok komik. Hakikaten nereye kadar? Ben şimdi bunları yazınca kesin Maymuncu olurum ama gerçekten değilim. İslamı rayından çıkardınız. Her şey çok farklı olabilirdi İslam ile ama ne yazık ki saf İslamı yok ettiniz. Allah (cc) bize bunuemretmedi kesinlikle. Maymuncular ne kadar kötü ise ki beni zerre kadar ilgilendirmiyor onlar sizin gibi din üzerinden yanlış İslamı empoze edenler de o kadar kötüdür hatta çok daha berbattır. Empoze etmeye çalıştığınız İslam sizi ergeç yakacak.

İslam ilimdir, gerçektir, yücedir.

Yüce İslamı kirletmeyin artık yeter.

42. Yazan:**Ekrem Senai** Tarih: [May 17, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Mehmet Görce bey,

Müslümanların haliyle konunun ne ilişkisi var söyleyebilir misiniz? Bir de bize şu saf İslam'ı bir anlatınız, sizden dinleyelim. Bir de bizim "empoze" etmek istediğimiz İslam nasıl bir şeymiş, nasıl empoze ediyormuşuz onu da sizden dinlemek isterim.

43. Yazan:**Ekrem Senai** Tarih: [May 17, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Mehmet Emin bey,

Ulaştığım bir hal filan yok. İrşad için reşid olmak gerekir. Çırılçıplak kadının, 3 yaşındaki çocuğun irşadı reşid adam içindir, kendileri reşid değildir. Her neyse, somut konuşalım. Belki öyledir, belki de böyledir septisizmi bir noktadan sonra sıkıcı olur. İnsan heybesindeki bildiklerini ortaya dökmeli ki bir paylaşım olsun.

44. Yazan:**Atılım Ateş** Tarih: [May 17, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Mehmet Yılmaz Bey,

Ben de işimle ilgili yoğunluktan muzdaribim, o nedenle yorum yazmak bir yana siteyi okumaya bile zor fırsat oluyor.

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

İkimiz de bu kadar yoğun olunca fikir alışverişimiz ister istemez temposunu yitiriyor. Bu nedenle fikirlerimizin ortaya çıkışını doğal akışına bırakmak yerine, karşılıklı yazışmalarımız sırasında edindiğim yargıyı doğrudan yazacağım. Gönül ister ki fikir alışverişimiz devam etsin, ama edemezse ne düşündüğümü açıkça bilin istedim.

Benim açımdan evrim teorisini inandırıcı bulmak ya da bulmamak kesinlikle kişinin bakış açısına bağlı olan ve özellikle bilimsel düşünce çerçevesinde saygıyla yaklaşılması gereken iki tavrı. Başka bir deyişle, olaya bilimsel açıdan yaklaşım, şüpheleri bir kenara **bırakmamayı** ve daima açık fikirli olmayı gerektiriyor. Ama kimimiz kanıt olarak ortaya konulanları tatmin edici buluruz, kimimiz bulmayız; ikisi de normal.

Tabii ortaya konan verileri değerlendirecek birikimimiz var mı yok mu bu da ayrı bir konu. Ben kendi birikimlerimin kesin bir yargıya varmaya yetmeyeceğini düşündüğümünden şüphelerimi muhafaza etmekle birlikte, evrim fikrini mantıklı buluyorum.

Fikir alışverişimizi bilimsel kanıtların ikna ediciliği üzerine yoğunlaştırmak yerine meselenin felsefi yanına parmak basmak istedim, çünkü sizin yazınızın en sonundaki çıkış noktası evrimin bilimsel bir sorun olarak değil felsefi bir konu olarak algılanması gerektiği idi. Bu doğrultuda devam ederek felsefi açıdan evrimin ne derece kabul edilemez olduğunu sorgulamaya devam edeceğim, ki en başından beri yaptığım da bu.

Argumanınızın ilk çıkış noktası, bilginin sadece bilimsel kaynaklarla sınırlı tutulamayacağı, objektif ve deneysel bilginin yanında subjektif bilginin de olduğuydu. Bu noktada bir itirazım yok, ama subjektif bilginin varlığının evrim teorisine nasıl bir darbe vurduğunu halen algılayamadım. Kendi argumanımı ruh-beden ikiliği üzerine kurduğum ve ruhun varlığının beden oluş-yaratılış biçimi konusunda bir kısıtlama getiremeyeceğini söyledim.

Son cevabınıza geldiğimizde, aynı subjektif bilginin ve insanı insan yapan saydığınız bazı özelliklerin evrime itiraz için hala en güçlü dayanak olduğunu anlıyorum. O zaman soru şuna geliyor: Adalet duygusu, iyilik, kötülük, şefkat, ve diğer sayıya dökülemeyen özellikler ete mi bağlı, ruha mı? Ete bağlıysa, ette bir olağanüstülük var anlamına gelir mi, gelmez mi?

Ruha bağlıysa, ki böyle düşündüğünüzü hayvanlarda determinizm olduğunu söylemenizden anlıyorum, tamamen etin gelişimine ilişkin bir teori nasıl buna dayanarak yanlıştır? Şöyle sorun kendinize, bir köpeğin ya da kuşun evrimsel olarak gelişmesi fikri felsefi açıdan yanlış ya da itici geliyor mu?

Farklı bir perspektiften bakmayı deneyelim: Günün birinde gerçekten bir tür yapay zeka oluşturabilirsek, kastettiğim "Strong AI" denen bilinç seviyesine sahip yapay zeka, ve bir şekilde o yapay zeka ahlak, vicdan gibi bizi bir yapan bazı özellikler göstermeye başlarsa, bunu nasıl açıklayacağız? Belki de yeterince büyük bir kap yaparsak Allah içine ruh üfler, kim bilir? Olamaz mı? Bedenimiz içine ruh sığabilecek kapasitede bir kap olamaz mı sadece?

İkincisi, insanın maymundan gelmesi fikrinin sömürü ve soykırıma karşı koyma imkanını elden alacağını söylemişsiniz. Ben tam tersini düşünüyorum. Öncelikle sömürü ve soykırımın tarihinin Darwin'den çok daha eski olduğunu hatırlatmalıyım: Kolonileştirmeyi ve yerli halkların sömürülmesini haklı kılmakta kullanılan felsefi argumanlardan biri, cahil yerlilere Hristiyanlık öğretmek ve Hristiyan uygarlığının ışığını getirmektir. Juan de Sepulveda'nın 16. yüzyılda Güney Amerika yerlileri ile ilgili yazdıklarını, Amerika'da kölelik taraftarı insanların

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

nasıl İncil'e dayanarak haklılıklarını kanıtlamaya çalıştıklarını (Amerikan içi savaşı ile Darwin'in evrim teorisini duyurması aynı yıllara denk geliyor) kanıt olarak sunuyorum.

Darvin'in evrim teorisi geldiğinde, köleliği ve sömürüyü haklı çıkarmak isteyen aynı çevreler bu defa evrimi kendi amaçları için kullandılar. Ama evrimi ellerinden alsanız da, anlatmaya çalıştığım üzere, ellerinde yeterince başka malzeme var.

Sonuç olarak, mesele bilimin her şeyi kapsayıp kapsamaması değil bence, çünkü evrimi bilimsel değil felsefi olarak tartışıyoruz. Evrim teorisini çürütmek için öne sürdüğünüz felsefi gerekçeler tek başına yeterli değil benim kanımca. En azından, başta yaptığınız varsayımlar çıkardığınız sonuçla tam bir tutarlılık içerisinde değil gibi hissediyorum.

Selamlar,

Atılım Ateş

45. Yazan:**hakan** Tarih: [May 17, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Açıkçası liberal, özgür bir bakış açısına sahip olan insanların kimi zaman bu kadar da tutsak bir yapıya sahip olmasını, çelişkinin insan yaratılışının bir gereği olmasına bağlıyorum. Çok saçma, birilerinin sırf tanrıyla alakalı hüküm sunmamış olmasına dayanarak, başka konularda da benzer bir yol çizmelerini beklemek, "inancın" tanımına ters bir şey en başta. Diyelim ki agnostığım, bu benim insanlara olan inancımı engelleyemez. Tabi ki epistemolojik olarak herkesin inançları olmak zorunda olduğu için agnostiklerin de inançları vardır. Ama bu noktada fark edilmeyen, önemseyen ama bunun da üstüne üstlük adlarına karar verilen agnostikler, acaba din denen mitler dizisine inanan insanlara nasıl bakmaktadır? Bugünün müminleri "kalp" denince mecazi bir anlam çıkarıyorsa, "elif lam mim"den bir anlam çıkaramadıkları halde okumaya devam ediyorlarsa, her şeyde allahın hikmeti olduğunu söyleyerek üstünü kapatıyorsa, kader bakış açısıyla olaylara yaklaştığında bir agnostığın asla ulaşmayacağı saçma yorumlara ulaşıyorsa, ey yazar senin ne hakkındır agnostikten hesap sormak. Sen ne zaman bir mümin olarak inancı körü körüne bağlanmayla bir tutmaya başladıysan, o kadar geriye sar. Ondan sonra bir de agnostığın bakış açısıyla bak. Belki o zaman bu inanan insan evcilik oyunundan çıkıp, o hep etrafında gördüğün, imkanlarından sonuna kadar faydalandığın, ama küçümsediğin bir milyon yıl hakkında gerçekten samimi birkaç cümle kurabilirsin.

46. Yazan:**Amir Töre** Tarih: [May 18, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Bir süre önce, Evrimle ilgili önyargılar ve bilgi eksikliğinden kaynaklanan yanlışlıklar var demiştim, bu konuyu açmak istiyorum.

Kaynağını Amerika' daki tutucu Hristiyan kesimlerden alan Yaratılışçı akım, Evrim teorisini kendisine en büyük düşman seçmiş durumdadır ve bu teoriyi dünya çapında gözden düşürmek için elinden gelen her türlü imkanı kullanmaktadır. Bu amaç doğrultusunda her türlü vasıtayı mubah görürken sıklıkla hile yoluna da başvurmakta, evrimci bilim adamlarını kendi fikirlerine zıt şeyler söylüyormuş gibi sunmakta, bilimsel makaleleri özlerinden çarpıtarak yorumlayıp, makalenin vardığı sonuçla ilgisiz yorumlar yapmakta, yer yer sahte kanıtlara da başvurmaktadırlar. Gerçek bilim çevrelerinde esamisi okunmayan bu akım,

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

yaptıkları yoğun propagandanın etkisiyle, bilimsel konularda yüzeysel bilgisi olan ortalama vatandaş kitlesini etki altına almaya çalışmaktadır. Bu propagandanın tabii ki ülkemizde de yoğun destekçileri vardır, bu sitede de yaratılışçı kesimin propagandasına benzer yorumlara rastlanmaktadır.

Bu girişten sonra irdelemeye devam edelim:

Şu noktayı vurgulamak gerekir ki Tanrı' ya inanmak mutlaka yaratılışçı olmayı gerektirmez. Evrim teorisini kabul etmek de mutlaka Ateist olmayı gerektirmez. Tanrı' ya inanan bir çok evrimci bilim adamı vardır, ayrıca Katolik kilisesi de Evrimi kabul etmektedir, az sayıda da olsa evrimi kabul eden müslüman bilim adamlarına rastlanmaktadır. Hangi dinden olursa olsun, önemli sayıda teist için Evrimin Tanrı' nın canlıları yaratma yolu olduğunun kabulü sorun oluşturmamaktadır. "Nasıl fizik kanunları varsa, biyolojinin kanunu da evrimdir, Tanrı canlıların evrim yoluyla varolmasını dilemiştir" denilmesi pekala mümkündür.. Yaratılış teorisi ise bilim dışıdır, yaratılışçılar her bir canlı türünün yaratıcı tarafından (hukuki sorunla karşılaşmamak için ABD' li yaratılışçılar Tanrı kelimesini pek kullanmazlar) mucize sonucu ani olarak yaratıldığına, türlerin birbirine dönüşmediğine inanırlar, ani yaratılış için bilimsel kanıt bulup da bilimsel dergilerde yayınlama çabasına girmezler, bunun yerine halka yönelik "pseudoscientific" yayınlar yaparlar. Temel amaçları evrim teorisinin halk çoğunluğu nezdinde itibarını düşürmektir, evrimi yanlışlayabilirlerse yaratılışçılığın doğrulanacağını varsayarlar.

Evrimi gözden düşürme amaçları doğrultusunda Yaratılışçıların kullandıkları yöntemlerden biri, "Darwinizm" adında bir ucube deyim icad edip, evrimle ilgili her görüşü bu torbaya doldurmak olmuştur (farklı bir alan da olsa bizdeki Ergenekon davası ile olan yöntem benzerliği ilginçtir). Evrimi savunan bilim adamları "Darwinizm" deyimini pek kullanmazlar, bu bilimsel bir deyim değildir, evrim teorisi de bir ideoloji değildir. Belki evrimin çok uç ve spekülatif noktalara giden felsefi ve sosyolojik yorumlarıyla ilgili olarak ideoloji eleştirisi yapılabilir, ancak bu ayrımı yapmayıp da evrimle ilgili her türlü bilimsel kanıtı sanki bir ideolojik varsayım gibi sunmak, bazan bilgisizlik, bazan ön yargı, ancak çoğu kez de kötü niyetten kaynaklanmaktadır.

Peki, Darwinizm etiketinden kurtularak tartışılması gereken evrim teorisi nedir? Canlı türlerinin herhangi bir mucizeye gerek olmadan, doğal yollarla birbirine dönüşebildiğini öngören, bunun mekanizmalarını gösteren ve kanıtlarını sunan bilimsel bir teoridir. Günümüzde biyoloji biliminin temeli olmuş olan bir teoridir. Bu derece önemli bir bilimsel teoriyi 1-2 basmakalıp cümleyle çürüttüklerini sananlar büyük yanlışlığa düşerler. Çünkü evrimin kanıtları masa başında yapılan kerameti kendinden menkul akıl yürütmelerden değil, emek sarfedilerek elde edilmiş somut verilerden gelir. Evrimin canlı türlerinin morfolojik ve moleküler biyolojik benzerlikleri, türlerin dünya yüzünde ortaya çıkış zamanları ve bunların moleküler değişim zamanlarıyla uygunluk göstermesi, canlıların dünya üzerindeki dağılımının jeolojik kıta hareketleriyle uygunluğu, fosil kayıtları ile türlerin akrabalıklarının gösterilmesi, yapay seleksiyon yöntemleriyle canlılarda çok belirgin değişikliklerin olabileceğinin gösterilmesi, laboratuvar ortamında bakterilerle yapılan evrim deneylerinde farklı türlerin ortaya çıkması gibi farklı alanlardan gelen ve birbirini destekleyen çok sayıda kanıtı vardır. "İnsan maymundan gelmiş olamaz " türü basmakalıp cümlelerle bilimsel kanıtlar yok sayılamaz. Tabii ki insan şu an dünya üzerindeki şempanze, orangutan vb maymunlardan gelmemiştir, zaten evrim teorisinin böyle bir iddiası yok. Evrim teorisinin dediği şudur: İnsan türünün günümüzde yaşayan en yakın akrabası şempanzedir. Bu iki canlı türünün ortak ataları vardır. Bu düşünceye götüren esas kanıtlar genetik yapı olarak insan ve şempanzenin % 99 identik olması, insan 2. Kromozomunun şempanze 2a ve 2b kromozomlarının



### **Maymunist imanla nereye kadar?**

bileşiminden oluşması, insan ve şempanzenin morfolojik benzerlikleri gibi bulgulardır. En eski insan fosillerinin şempanzeler gibi Afrika kökenli olması, eğitilmiş şempanzelerin belli sayıda kelimededen oluşan işaret diliyle konuşabilmeleri, şempanzelerin ayna karşısında kendilerini tanıyabilmeleri (benlik duygusunu gösterir) destekleyici kanıtlardır.

“Henri Bergson= Şempanze + milyonlarca yıl olması mümkün değildir” denilerek olay karikatürize edilmiş. Evrim teorisi böyle bir şey demiyor. Nedir denilen, daha detaylı yazalım: İnsan ve şempanzenin ortak atası olan hominid topluluğu+ milyonlarca yıl+ mutasyon + doğal seleksiyon= İçinden Henri Bergson’ ların çıkabileceği insan toplulukları (Tabi bu denklem mutasyonlar ve çevre koşullarının değişmesiyle, yaşamının sanata ihtiyaç olmadan sürdüren şempanze toplulukları ya da daha basit koşullara adapte olmuş, sanatsal yönü zayıf insan topluluklarına da dönüşüm sağlayabilir, bütün bunlarda olamayacak bir unsur yok)

47. Yazan: [MY](#) Tarih: [May 18, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

“Farklı bir perspektiften bakmayı deneyelim: Günün birinde gerçekten bir tür yapay zeka oluşturabilirsek, kastettiğim “Strong AI” denen bilinç seviyesine sahip yapay zeka, ve bir şekilde o yapay zeka ahlak, vicdan gibi bizi yapan bazı özellikler göstermeye başlarsa, bunu nasıl açıklayacağız? Belki de yeterince büyük bir kap yaparsak Allah içine ruh üfler, kim bilir? Olamaz mı? Bedenimiz içine ruh sığabilecek kapasitede bir kap olamaz mı sadece?”

Atilim Bey Selam,

Strong AI’ dan bahsetmeniz iyi olmuş. Gençliğimde çok uğrastım AI ile. Bilgisayar destekli tercüme ve bilimsel buluşların modellenmesi üzerine çalıştım. London Royal College’ dan Sakir Kocabas’ i tanır mısınız? Bir de Ottawa U.’ dan Tuncer Oren ile çalışma serfine erdim.

Yapay Zekâ ismine rağmen zekâ değildir. Yapay uyduların amacı mehtapsiz geceleri aydınlatmak olmadığı gibi yapay zekâ da başka amaçlarla üretilir :)

Yapay Zekâ bilinç midir? Hiiiiç değildir. Bu konuda yazmayı düşünüyorum. O makalenin altında tartışiriz artık.

Bizi izlemeye devam edin :)

Selam ve dostlukla

48. Yazan: [Ekin](#) Tarih: [May 18, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

**Gerici bilimle nereye kadar?**

**Ayrıca maymunist nedir ya? :D**

49. Yazan: [yahya](#) Tarih: [May 19, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Selamlar...daha 10-11 yaşlarındayken evrim teorisini araştırıyordum o zamanlar incelediğim kitaplardan şu yargıya vardım ki: evrim teorisi gibi bir saçmalığa inanılıyorsa bu sadece bir kısım ideolojilerin insanlara benimsetilmesi için bir araç olarak kullanılmasından başka bir şey değildir kanısına vardım..Zira evrimi savunanlarında konuşmalarından bu açıkca belli oluyor..Konuşurken her türlü akli hükümlere başvuruluyor..konuşurken saçmalanmıyor...Ancak konu evrime gelince her türlü tesadüfler saçmalıklar bilimsel veri olarak algılanıyor..mesela mutaasyon olayını o kadar saçma bi şekilde analiz ediyorlar ki en zıt şeyleri cem edebiliyorlar...zararlı olan ve kendisine karşı antikor üretilen mutaasyon olayını yararlı olarak görüyorlar ve 10 üzeri 6 da bir olan bu olayı her zaman oluyormuş gibi gösterip bide üstüne üstlük canlıların yararına onların evrimeleşebilmesi için gerekli olan birşeymiş gibi gösteriyorlar...bu kadar saçmalıkları bilim diye kabul eden bi insana siz buraya tesadüfen mi geldiniz diye bir soru sorulsa herhalde cevapları evet olmazsa kendi teorilerini inkar etmek zorunda kalacaklar yok hayır ben kendi irademle geldim diyecek olurlarsa bu sefer teorileri onları inkar edecekler...sonuç olarak büyük bi çıkmazın içindeler ...bu insanlara inanların akıldan mahrum olduğuna ya da gayet büyük bi gaflette olduklarına inanıyorum....Şu an 19 yaşındayım ve fikirlerim değişmiş değil...evrim bi saçmalık..

50. Yazan:**Murat Mert** Tarih: [May 19, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Kimse doğar doğmaz, "Tanrı yoktur," demez. Ne zaman ki çevresindekiler, "Tanrı var," der, o zaman, "Tanrı yok," der analitik insan. Yani, normal, "Tanrı" düşüncesine sahip olmamaktır. Anomali, "Tanrı inancıdır".

51. Yazan:**SİNAN KARAKAŞ** Tarih: [May 19, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Maymun

Adamın biri güya evrim geçirmiş,  
Bundan önceki dönemde maymun imiş,  
Söyledikleri doğru, Kuranda Allah,  
Sapıtanlara maymunlar olun demiş.

(Ve lekad alimtumullezîne'tedev minkum fis sebtı fe kulnâ lehum kûnû kiradeten hâsîin  
'Şüphesiz siz, içinizden Cumartesi yasağını çiğneyenleri bilirsiniz. Biz onlara, "Aşağılık maymunlar olun" demiştik'.Bakara:65)

Sinan Karakaş

1. Yazan:**Taylan YILDIZ** Tarih: [May 21, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Merhaba;

Din, ön beyinin sırasıyla alt ve orta beyine göre gelişmesiyle ortaya çıkan bir hastalıktır. Genetik olarak bu hastalığa tutulanlar için ise bir şey yapmak şu an için pek mümkün görünmüyor. Bunu da görerek bilerek yazıyorum.

Siz tanrı deyince ben, "o da ne" diyorum. Adına ister allah deyin, ister yaheva ya da enki, bunların insanlarca yaratıldığına hiç şüphe duymadım. Bunun için ister uydurulan, ister

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

insanlarca yaratılan bir kavramın varlığını/gerçekliğini sorgulama noktasına da gelmedim. “Görmüyorsam yoktur” ile özetlenebilecek bir allahsızlık kavramı ise tam müslümanların bakış açısını yansıtır türden. Olayı basitleştirmek, çarpıtmak ve olmayanı olmuş gibi göstermek...

Şimdi burada tekrar ediyorum ki allahı ve diğer allahları eski insanlar yaratmıştır. Görmedim inanmam mı diyeceksiniz? Eğer ben de sizin gibi bir müslüman ya da o çok öykündüğünüz musevilerden olsaydım çok rahat görüşlerinizi böyle çarpıtabilirdim. Nasıl inanmanıza sebep pek çok gerekçe varsa herhalde sizin inandıklarınızın gülünç olduğunu düşünenlerin de makul gerekçeleri vardır. Allahı yaratanın insan olduğunu bilenleri bu kadar hafife almak haklılığımızdan korktuğunuza işarettir.

Niyetim size doğruları anlatmak değil, yanıfta olduğunuz göstermek hiç değil. Çok nadir hastalık vardır ki konuşma ile telkin ile iyileşme yaşansın.

Ama meydanı boş bulup atmak da olmuyor. Tanrının var olmadığını inkar etmeyenlerin oluşturdukları ve en azından ne olmadıklarını yeterli derecede anlattıkları sanal ağ ortamları bulunmakta (TURAN DURSUN DİNLERDEN ÖZGÜRLÜK sitesini inceleyebilirsiniz mesela). Lütfen böylesi komikliklerden önce o sitelere bir göz atın. Anlamaya çalışın ve alıntılarınızı da tam ve doğru yapın.

Sevgi ve saygılarımla.

2. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 21, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Taylan bey,

Din, ön beyinin sırasıyla alt ve orta beyine göre gelişmesiyle ortaya çıkan bir hastalıktır.

Frontal lob, frontal korteks veya lobus frontalis beynin ön tarafında yerleşimli bilinçli düşünmeden sorumlu olan beyin bölgesi.

İnsanda frontal korteks, tüm kortikal alanın 1/3 ünü oluşturur. Frontal korteksin arka kısmı, yani motor korteks ve premotor korteks, motor kontrolden sorumludur. Bununla beraber prefrontal korteks olarak adlandırılan daha ön kısımlar ise davranışın kontrolünde önemli rol oynamaktadır. Şizofreni hastalarında prefrontal bölgede dopamin azalması olduğu düşünülmektedir. (Kaynak: Vikipedi)  
Demek ki bir hastalıktan söz edeceksek frontal lobun yeterli “gelişmemesi” veya “dopamin azalması”ndan söz etmek mümkün. Bu da fazla Turan Dursun okumaktan kaynaklı olsa gerek. Anne-babanızın genetiğini suçlayamayız.

Siz tanrı deyince ben, “o da ne” diyorum. Adına ister allah deyin, ister yaheva ya da enki, bunların insanlarca yaratıldığına hiç şüphe duymadım.

Güçlü bir iman sahibisiniz yani. Sorgulamaya bile gerek yok. Şüphesiz iman ettim. Hiç bir bulguya dayanmadan- kestirmeden, ne güzel...

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

“Görmüyorsam yoktur” ile özetlenebilecek bir allahsızlık kavramı ise tam müslümanların bakış açısını yansıtır türden. Olayı basitleştirmek, çarpıtmak ve olmayanı olmuş gibi göstermek...

Çarpıtılan nedir? Allahsızlığınızı temellememişsiniz. Neye dayanarak tanrı yoktur? Bence olayı basitleştirip çarpıtmak tam yaptığınız şeyin adı.

Nasıl inanmanıza sebep pek çok gerekçe varsa herhalde sizin inandıklarınızın gülünç olduğunu düşünenlerin de makul gerekçeleri vardır.

Vardır mutlaka. Onu soruyorum zaten. O makul gerekçeleri söyleyin bizi de ikna edin.

Niyetim size doğruları anlatmak değil, yanıfta olduğunuz göstermek hiç değil. Çok nadir hastalık vardır ki konuşma ile telkin ile iyileşme yaşansın.

Niyetiniz nedir o halde? Hastasınız olm siz deyip kaçmak mı? Biraz irdeleyelim bakalım bakışınızı kim hasta kim değil birlikte karar verelim. Ben, üniversitede bir Allah'ın olduğuna ikna oldum. Birden frontal lobum mu büyüdü, nasıl oldu bilmek isterim. Böyle bilimsel bir konuda bizi aydınlatın ki, nasıl bir hastalık aydınlanalım.

Tanrının var olmadığını inkar etmeyenlerin oluşturdukları ve en azından ne olmadıklarını yeterli derecede anlattıkları sanal ağ ortamları bulunmakta

Nereden beslendiğinizi anladık da, acaba o ağ ortamları yanılıyor olabilir mi? Hiç sorgulamayı düşündünüz mü? Bana hiçbir şekilde ikna olmamak üzere kendine telkinde bulunan birini hatırlattınız. Neyse...

3. Yazan:**Amir Töre** Tarih: [May 21, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Yahya bey,

“Şu an 19 yaşındayım ve fikirlerim değişmiş değil...evrim bi saçmalık..”

Herhalde kesin fikirlere sahip olup, olguları siyah-beyaz netliğinde görmek sizin yaşınızın bir gereği ama; bilim dünyasının büyük çoğunlukla kabul ettiği bir teoriye saçmalık derken, biraz durun, düşünün, gerçek bilimsel kaynakları okuyup, “acaba yanılıyor olabilir miyim?” diye kendinize bir sorun isterseniz.

Söz gelimi yazdığınız şu cümle açıkça yanlış:

“... zararlı olan ve kendisine karşı antikor üretilen mutasyon olayını yararlı olarak görüyorlar ve 10 üzeri 6 da bir olan bu olayı her zaman oluyormuş gibi gösterip...”

Evrime konusunda temel bilgiler içeren herhangi bir biyoloji kitabında mutasyonlar ve etkileri konusuna bakarsanız, doğrusunu öğreneceksiniz.

4. Yazan:**çuvaldız** Tarih: [May 21, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

**Din**, ön beyinin sırasıyla alt ve orta beyine göre gelişmesiyle ortaya çıkan **bir hastalıktır**. **Genetik olarak bu hastalığa tutulanlar** için ise bir şey yapmak şu an için pek mümkün görünmüyor. Bunu da görerek bilerek yazıyorum. (Taylan Yıldız)

Taylan beyin “Din genetik bir hastalıktır.” anlamına gelen bu satırlarını okuyuncaya kadar dinin bir hastalık olduğunu düşünmemiştim. Bu tanım insanın aklına ister istemez “hastalık hastası olmak” tanımını getiriyor.

Hastalık hastasına da ne söylenirse söylensin o, “hastalık” olarak kabul etmeye şartlandığı için pek çok makul gerekçe üretecektir.

Siz tanrı deyince ben, “o da ne” diyorum. Adına ister allah deyin, ister yaheva ya da enki, bunların insanlarca yaratıldığına hiç şüphe duymadım. Bunun için ister uydurulan, ister insanlarca yaratılan bir kavramın varlığını/gerçekliğini sorgulama noktasına da gelmedim. “Görmüyorsam yoktur” ile özetlenebilecek bir allahsızlık kavramı ise tam müslümanların bakış açısını yansıtır türden. Olayı basitleştirmek, çarpıtmak ve olmayanı olmuş gibi göstermek...

Şimdi burada tekrar ediyorum ki allahı ve diğer allahları eski insanlar yaratmıştır. Görmedim inanmam mı diyeceksiniz? Eğer ben de sizin gibi bir müslüman ya da o çok öykündüğünüz musevilere olsaydım çok rahat görüşlerinizi böyle çarpıtabilirdim. Nasıl inanmanıza sebep pek çok gerekçe varsa herhalde **sizin inandıklarınızın gülünç olduğunu düşünenlerin de makul gerekçeleri vardır**. Allahı yaratanın insan olduğunu bilenleri bu kadar hafife almak haklılığımızdan korktuğunuza işarettir.

Niyetim size doğruları anlatmak değil, yanıfta olduğunuz göstermek hiç değil. Çok nadir hastalık vardır ki konuşma ile telkin ile iyileşme yaşansın.

**Hastalık Hastası Olmak** ile ilgili herhangi bir sağlık sitesinden ulaşılacak aşağıdaki bilgilere göz atmakta sorgulayıcı akıl sahipleri için korkulacak bir şey olmasa gerek!

#### **\* Hipokondriazis nedir?**

Hipokondriazis bir kişinin zamanının büyük bir bölümünü alacak şekilde hastalık ve sağlık konuları ile aşırı uğraşmasını belirtir. Bu kişilerde fiziksel bir bozukluk olmadığı halde, ciddi bir biçimde hasta olduğu kaygısı vardır. Sürekli doktora giderler. Hastalar duygu durumu ile ilgili bir soru sorulduğunda, hemen fiziksel yakınmaları dile getirir. Kişilerin büyük bir bölümü duygularını ifade yönünden Sifneos’un ‘aleksitimi’ tanımına uyar. Aleksitimili kişiler duygularını kelimelere dökemez, ancak belirtiler üzerinde en ince ayrıntısına dek durur. 1967’de Sifneos, psikosomatik hastalığı olanların büyük bir bölümünün duygularını sözcüklerle tanımlayamadıklarına dikkati çekmiş ve bu davranışsal özellik için Yunanca’dan gelen ‘aleksitimi’ (duygular için söz yokluğu) terimini kullanmıştır.

#### **\* Hipokondriazisin nedenleri nelerdir?**

Bu açıklamalara göre, hipokondriyak belirtiler ego savunma düzenekleri ile olur. Bu kişiler hem hastalıktan hem de bunun sonuçlarından korkarlar. Ancak, aynı anda hasta rolünün sağlayacaklarından yararlanmak için hasta olmayı bilinç dışı olarak arzu ederler. *Hastalık ayrıca kişinin yaşayabileceği cinsel, sosyal veya mesleki başarı gibi konulardaki sorunları, eksiklikleri temsil eder ve açıklar*. Bu da genetik etkenleri akla getirmektedir. Diğer önemli bir gözlem de bu kişilerde sıklıkla altta affektif hastalıkların bulunmasıdır. Affektif hastalıklara karşı duyarlılık artışı genetik etkenleri düşündürmektedir. *Çevresel etkenler hipokondriazise*

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

*katkıda bulunabilir.* İnsanların duygu ve davranışlarında, kültür önemli bir belirleyicidir. Stres karşısında psikolojik açıklamaları önemsemeyen kültürlerde somatizasyon eğilimi daha fazladır. Altta yatan psikiyatrik bozukluk, çoğunlukla depresyondur. Depresifler ağrı dahil birçok somatik belirti gösterir. Bu belirtiler, birincil hipokondriasis ve altta yatan bir fiziksel hastalığın belirtileri olabilir. Hipokondriasis, psikolojik kökenli ağrı bozuklukları ve kaygı bozuklukları ile birlikte görülebilir.

#### **\* Somatizasyon bozukluğu ile hipokondriasisin farkı nedir?**

Somatizasyon bozukluğunda gerçek fizik belirtiler vardır. Hipokondriasis ise, böyle bir durum olmaz. Kendi beden sağlığı ile aşırı uğraş vardır.

#### **\* Somatizasyon bozukluğu ve hipokondriasis nasıl tedavi edilir?**

Psikosomatik hastalıkların inceleme ve sağaltımında birincil yetki ve sorumluluk, kuşkusuz hastalığın ortaya çıktığı sistemle ilgili uzmanlık dalıdır. Bunun yanında, hastalık nedenleri arasında, kalıtsal ve dirimsel özelliklerle birlikte ruhsaltoplumsal zorlukların etkileri de yadsınamaz bir gerçektir. İlgili uzmanlık dalınca incelemeleri yapılmış, tanısı konmuş olguların ruhsal toplumsal durumları araştırılmalı ve değerlendirilmelidir. Özellikle kişinin ruhsal-cinsel gelişme ve olgunlaşma düzeyi, kişilik yapısı, benlik gücü ve kullandığı savunma düzenekleri, karşılaştığı stres etkenlerinin niteliği ve niceliği, süresi ve sürekliliği birlikte ele alınarak psikodinamik tanımı yapılmalıdır. İlgili uzmanlık dalının saptadığı sağaltım ilkelerine ek olarak; ruhsal sağaltım (psikoterapi) yöntemleri de uygulanmalıdır. Rahatsızlıkta stres etkenlerinin çoğaldığı dönemlerde yeni şikâyetler oluşabileceğinden, düzenli aralıklarla seyreden bir tedavi gereklidir. **Tedavide kişinin duygularının daha açık ve rahat ifadesi, şikâyetlerinin kökenlerinin kişinin kendince anlamının anlaşılması, kişinin kendisi, çevresi ve geleceğe bakısındaki olumsuz algılamalara yönelik terapi uygulanır.**

**Psikoterapi süreci içinde;**

**“Bu kişi bu hastalığa yaşamının bu döneminde neden ve nasıl yakalandı?”, “Şimdi bu koşul ve olanaklarla ne yapabilir?”,**

**“Değiştirebileceği gerçekler nelerdir, nasıl değişebilir?”,**

**“Elinde bulunan değerler ve seçenekler nelerdir, nasıl kullanılabilir?”, “Değiştiremeyeceği gerçeklere nasıl uyum sağlayabilir?” gibi soru ve sorunlara gerçekçi yanıtlar ve çözümler aranmalıdır.**

Bireysel terapi ile bu kişilerin iletişimlerde duygularını, isteklerini, beklentilerini sözel olarak ifade etmesi, **ikincil kazançların** azaltılması, yakınmalarının kökenlerinin gösterilmesi ve şikâyetlerinin oluşum mekanizmalarının belirtilip, sorunlarla uygun bir şekilde basa çıkma stratejileri geliştirmeleri üzerinde çalışılır. Ayrıca, uygun ilaç sağaltımı da (psikofarmakoterapi) eklenebilir.

**İkincil kazançlar** kısmı oldukça ilginç. Laiklik ve rejim takıntısı olan bir ülkede dindar olmak cezalandırılıyorsa eğer hastalık hastası olmak kaçınılmaz bir son gibi. Başörtüsü olan okula alınmıyor, namaz kılan ordudan atılıyorsa, sakal bırakan, içki içmeyen gözlerden uzak asla ilerleyemeyeceği işlere mahkum ediliyorsa, eş seçimi bir tür kariyer yatırımına dönüştürülüyorsa eğer tüm bu sorunlarla ve sebep olduğu stresle baş edemeyen birileri de çıkıp “din genetik bir hastalıktır ve benim sülalemde böyle bir hastalık yoktur” diyecektir elbette. Bulunduğu toplumda dindar oldukları için mağdur edilenleri gözlemleyen Taylan beyin bunlardan sonuç çıkararak, kaybetme korkusuyla hastalık hastası olması oldukça anlaşılabilir.

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

Din'in bir hastalık olduğu iddiasının söz yokluğuna düşülmüşlüğü'nün ispatı olan "gülünç olmak" dışında anlatılabiliyor olması, hastalık hastası olunmadığına dair bir belirti olarak kabul edilebilir.

5. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 21, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Taylan bey'in problemi Dunning-Kruger sendromu olarak geçiyor literatürde. Cehaletin verdiği özgüven de diyebiliriz buna. İngilizcede cehalet "ignorance"- "ignore"-dan, yani ilgilenmemek, kafasını meşgul etmemek gibi bir kökten geliyor. "Herşey çok saçma" diyebilmek için bütün anlam örgüsünü teker teker parçalaman gerekiyor halbuki. Böyle bir zihinsel çabanın içine girmek ise oldukça zor. Beyni fazla meşgul etmemek en konforlusu. Ne kadar az çalıştırırsan o kadar rahat edersin.

1. Yazan: [Taylan YILDIZ](#) Tarih: [May 21, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Merhaba;

Din, ön beyinin sırasıyla alt ve orta beyine göre gelişmesiyle ortaya çıkan bir hastalıktır. Genetik olarak bu hastalığa tutulanlar için ise bir şey yapmak şu an için pek mümkün görünmüyor. Bunu da görerek bilerek yazıyorum.

Siz tanrı deyince ben, "o da ne" diyorum. Adına ister allah deyin, ister yaheva ya da enki, bunların insanlarca yaratıldığına hiç şüphe duymadım. Bunun için ister uydurulan, ister insanlarca yaratılan bir kavramın varlığını/gerçekliğini sorgulama noktasına da gelmedim. "Görmüyorsam yoktur" ile özetlenebilecek bir allahsızlık kavramı ise tam müslümanların bakış açısını yansıtır türden. Olayı basitleştirmek, çarpıtmak ve olmayanı olmuş gibi göstermek...

Şimdi burada tekrar ediyorum ki allahı ve diğer allahları eski insanlar yaratmıştır. Görmedim inanmam mı diyeceksiniz? Eğer ben de sizin gibi bir müslüman ya da o çok öykündüğünüz musevilerden olsaydım çok rahat görüşlerinizi böyle çarpıtabilirdim. Nasıl inanmanıza sebep pek çok gerekçe varsa herhalde sizin inandıklarınızın gülünç olduğunu düşünenlerin de makul gerekçeleri vardır. Allahı yaratanın insan olduğunu bilenleri bu kadar hafife almak haklılığımızdan korktuğunuza işarettir.

Niyetim size doğruları anlatmak değil, yanıfta olduğunuz göstermek hiç değil. Çok nadir hastalık vardır ki konuşma ile telkin ile iyileşme yaşansın.

Ama meydanı boş bulup atmak da olmuyor. Tanrının var olmadığını inkar etmeyenlerin oluşturdukları ve en azından ne olmadıklarını yeterli derecede anlattıkları sanal ağ ortamları bulunmakta (TURAN DURSUN DİNLERDEN ÖZGÜRLÜK sitesini inceleyebilirsiniz mesela). Lütfen böylesi komikliklerden önce o sitelere bir göz atın. Anlamaya çalışın ve alıntılarınızı da tam ve doğru yapın.

Sevgi ve saygılarımla.

2. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 21, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Taylan bey,

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

Din, ön beyinin sırasıyla alt ve orta beyine göre gelişmesiyle ortaya çıkan bir hastalıktır.

Frontal lob, frontal korteks veya lobus frontalis beynin ön tarafında yerleşimli bilinçli düşünmeden sorumlu olan beyin bölgesi.

İnsanda frontal korteks, tüm kortikal alanın 1/3 ünü oluşturur. Frontal korteksin arka kısmı, yani motor korteks ve premotor korteks, motor kontrolden sorumludur. Bununla beraber prefrontal korteks olarak adlandırılan daha ön kısımlar ise davranışın kontrolünde önemli rol oynamaktadır. Şizofreni hastalarında prefrontal bölgede dopamin azalması olduğu düşünülmektedir. (Kaynak: Vikipedi)

Demek ki bir hastalıktan söz edeceksek frontal lobun yeterli “gelişmemesi” veya “dopamin azalması”ndan söz etmek mümkün. Bu da fazla Turan Dursun okumaktan kaynaklı olsa gerek. Anne-babanızın genetiğini suçlayamayız.

Siz tanrı deyince ben, “o da ne” diyorum. Adına ister allah deyin, ister yaheva ya da enki, bunların insanlarca yaratıldığına hiç şüphe duymadım.

Güçlü bir iman sahibisiniz yani. Sorgulamaya bile gerek yok. Şüphesiz iman ettim. Hiç bir bulguya dayanmadan- kestirmeden, ne güzel...

“Görmüyorsam yoktur” ile özetlenebilecek bir allahsızlık kavramı ise tam müslümanların bakış açısını yansıtır türden. Olayı basitleştirmek, çarpıtmak ve olmayanı olmuş gibi göstermek...

Çarpıtılan nedir? Allahsızlığınızı temellememişsiniz. Neye dayanarak tanrı yoktur? Bence olayı basitleştirip çarpıtmak tam yaptığınız şeyin adı.

Nasıl inanmanıza sebep pek çok gerekçe varsa herhalde sizin inandıklarınızın gülünç olduğunu düşünenlerin de makul gerekçeleri vardır.

Vardır mutlaka. Onu soruyorum zaten. O makul gerekçeleri söyleyin bizi de ikna edin.

Niyetim size doğruları anlatmak değil, yanıfta olduğunuz göstermek hiç değil. Çok nadir hastalık vardır ki konuşma ile telkin ile iyileşme yaşansın.

Niyetiniz nedir o halde? Hastasınız olm siz deyip kaçmak mı? Biraz irdeleyelim bakalım bakışınızı kim hasta kim değil birlikte karar verelim. Ben, üniversitede bir Allah'ın olduğuna ikna oldum. Birden frontal lobum mu büyüdü, nasıl oldu bilmek isterim. Böyle bilimsel bir konuda bizi aydınlatın ki, nasıl bir hastalık aydınlanalım.

Tanrının var olmadığını inkar etmeyenlerin oluşturdukları ve en azından ne olmadıklarını yeterli derecede anlattıkları sanal ağ ortamları bulunmakta

Nereden beslendiğinizi anladık da, acaba o ağ ortamları yanılıyor olabilir mi? Hiç sorgulamayı düşündünüz mü? Bana hiçbir şekilde ikna olmamak üzere kendine telkinde bulunan birini hatırlattınız. Neyse...

3. Yazan:**Amir Töre** Tarih: [May 21, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)



### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Yahya bey,

“Şu an 19 yaşındayım ve fikirlerim değişmiş değil...evrim bi saçmalık..”

Herhalde kesin fikirlere sahip olup, olguları siyah-beyaz netliğinde görmek sizin yaşınızın bir gereği ama; bilim dünyasının büyük çoğunlukla kabul ettiği bir teoriye saçmalık derken, biraz durun, düşünün, gerçek bilimsel kaynakları okuyup, “acaba yanılıyor olabilir miyim?” diye kendinize bir sorun isterseniz.

Söz gelimi yazdığınız şu cümle açıkça yanlış:

“... zararlı olan ve kendisine karşı antikor üretilen mutasyon olayını yararlı olarak görüyorlar ve 10 üzeri 6 da bir olan bu olayı her zaman oluyormuş gibi gösterip...”

Evrim konusunda temel bilgiler içeren herhangi bir biyoloji kitabında mutasyonlar ve etkileri konusuna bakarsanız, doğrusunu öğreneceksiniz.

4. Yazan:**çuvaldız** Tarih: [May 21, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

**Din**, ön beyinin sırasıyla alt ve orta beyine göre gelişmesiyle ortaya çıkan **bir hastalıktır**. **Genetik olarak bu hastalığa tutulanlar** için ise bir şey yapmak şu an için pek mümkün görünmüyor. Bunu da görerek bilerek yazıyorum. (Taylan Yıldız)

Taylan beyin “Din genetik bir hastalıktır.” anlamına gelen bu satırlarını okuyuncaya kadar dinin bir hastalık olduğunu düşünmemiştim.Bu tanım insanın aklına ister istemez “hastalık hastası olmak” tanımını getiriyor.

Hastalık hastasına da ne söylenirse söylensin o, “hastalık” olarak kabul etmeye şartlandığı için pek çok makul gerekçe üretecektir.

Siz tanrı deyince ben, “o da ne” diyorum. Adına ister allah deyin, ister yaheva ya da enki, bunların insanlarca yaratıldığına hiç şüphe duymadım. Bunun için ister uydurulan, ister insanlarca yaratılan bir kavramın varlığını/gerçekliğini sorgulama noktasına da gelmedim. “Görmüyorsam yoktur” ile özetlenebilecek bir allahsızlık kavramı ise tam müslümanların bakış açısını yansıtır türden. Olayı basitleştirmek, çarpıtmak ve olmayanı olmuş gibi göstermek...

Şimdi burada tekrar ediyorum ki allahı ve diğer allahları eski insanlar yaratmıştır. Görmedim inanmam mı diyeceksiniz? Eğer ben de sizin gibi bir müslüman ya da o çok öykündüğünüz musevilerden olsaydım çok rahat görüşlerinizi böyle çarpıtabilirdim. Nasıl inanmanıza sebep pek çok gerekçe varsa herhalde **sizin inandıklarınızın gülünç olduğunu düşünenlerin de makul gerekçeleri vardır**. Allahı yaratanın insan olduğunu bilenleri bu kadar hafife almak haklılığımızdan korktuğunuza işaretir.

Niyetim size doğruları anlatmak değil, yanıfta olduğunuz göstermek hiç değil. Çok nadir hastalık vardır ki konuşma ile telkin ile iyileşme yaşansın.

**Hastalık Hastası Olmak** ile ilgili herhangi bir sağlık sitesinden ulşılacak aşağıdaki bilgilere göz atmakta sorgulayıcı akıl sahipleri için korkulacak bir şey olmasa gerek!

\* **Hipokondriazis nedir?**

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Hipokondriazis bir kişinin zamanının büyük bir bölümünü alacak şekilde hastalık ve sağlık konuları ile aşırı uğraşmasını belirtir. Bu kişilerde fiziksel bir bozukluk olmadığı halde, ciddi bir biçimde hasta olduğu kaygısı vardır. Sürekli doktora giderler. Hastalar duygu durumu ile ilgili bir soru sorulduğunda, hemen fiziksel yakınmaları dile getirir. Kişilerin büyük bir bölümü duygularını ifade yönünden Sifneos'un 'aleksitimi' tanımına uyar. Aleksitimili kişiler duygularını kelimelere dökemez, ancak belirtiler üzerinde en ince ayrıntısına dek durur. 1967'de Sifneos, psikosomatik hastalığı olanların büyük bir bölümünün duygularını sözcüklerle tanımlayamadıklarına dikkati çekmiş ve bu davranışsal özellik için Yunanca'dan gelen 'aleksitimi' (duygular için söz yokluğu) terimini kullanmıştır.

#### **\* Hipokondriazisin nedenleri nelerdir?**

Bu açıklamalara göre, hipokondriyak belirtiler ego savunma düzenekleri ile olur. Bu kişiler hem hastalıktan hem de bunun sonuçlarından korkarlar. Ancak, aynı anda hasta rolünün sağlayacaklarından yararlanmak için hasta olmayı bilinç dışı olarak arzu ederler. *Hastalık ayrıca kişinin yaşayabileceği cinsel, sosyal veya mesleki başarı gibi konulardaki sorunları, eksiklikleri temsil eder ve açıklar.* Bu da genetik etkenleri akla getirmektedir. Diğer önemli bir gözlem de bu kişilerde sıklıkla altta affektif hastalıkların bulunmasıdır. Affektif hastalıklara karşı duyarlılık artışı genetik etkenleri düşündürmektedir. *Çevresel etkenler hipokondriazise katkıda bulunabilir.* İnsanların duygu ve davranışlarında, kültür önemli bir belirleyicidir. Stres karşısında psikolojik açıklamaları önemsemeyen kültürlerde somatizasyon eğilimi daha fazladır. Altta yatan psikiyatrik bozukluk, çoğunlukla depresyondur. Depresifler ağrı dahil birçok somatik belirti gösterir. Bu belirtiler, birincil hipokondriazis ve altta yatan bir fiziksel hastalığın belirtileri olabilir. Hipokondriazis, psikolojik kökenli ağrı bozuklukları ve kaygı bozuklukları ile birlikte görülebilir.

#### **\* Somatizasyon bozukluğu ile hipokondriazisin farkı nedir?**

Somatizasyon bozukluğunda gerçek fizik belirtiler vardır. Hipokondriaziste ise, böyle bir durum olmaz. Kendi beden sağlığı ile aşırı uğraş vardır.

#### **\* Somatizasyon bozukluğu ve hipokondriazis nasıl tedavi edilir?**

Psikosomatik hastalıkların inceleme ve sağaltımında birincil yetki ve sorumluluk, kuşkusuz hastalığın ortaya çıktığı sistemle ilgili uzmanlık dalınındır. Bunun yanında, hastalık nedenleri arasında, kalıtsal ve dirimsel özelliklerle birlikte ruhsaltoplumsal zorlukların etkileri de yadsınamaz bir gerçektir. İlgili uzmanlık dalınca incelemeleri yapılmış, tanısı konmuş olguların ruhsal toplumsal durumları araştırılmalı ve değerlendirilmelidir. Özellikle kişinin ruhsal-cinsel gelişme ve olgunlaşma düzeyi, kişilik yapısı, benlik gücü ve kullandığı savunma düzenekleri, karşılaştığı stres etkenlerinin niteliği ve niceliği, süresi ve sürekliliği birlikte ele alınarak psikodinamik tanımı yapılmalıdır. İlgili uzmanlık dalının saptadığı sağaltım ilkelerine ek olarak; ruhsal sağaltım (psikoterapi) yöntemleri de uygulanmalıdır. Rahatsızlıkta stres etkenlerinin çoğaldığı dönemlerde yeni şikâyetler oluşabileceğinden, düzenli aralıklarla seyreden bir tedavi gereklidir. **Tedavide kişinin duygularının daha açık ve rahat ifadesi, şikâyetlerinin kökenlerinin kişinin kendince anlamının anlaşılması, kişinin kendisi, çevresi ve geleceğe bakısındaki olumsuz algılamalara yönelik terapi uygulanır.**

**Psikoterapi süreci içinde;**

**“Bu kişi bu hastalığa yaşamının bu döneminde neden ve nasıl yakalandı?”, “Şimdi bu koşul ve olanaklarla ne yapabilir?”,**

**“Değiştirebileceği gerçekler nelerdir, nasıl değişebilir?”,**

**“Elinde bulunan değerler ve seçenekler nelerdir, nasıl kullanılabilir?”, “Değiştiremeyeceği**

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

**gerçeklere nasıl uyum sağlayabilir?" gibi soru ve sorunlara gerçekçi yanıtlar ve çözümler aranmalıdır.**

Bireysel terapi ile bu kişilerin iletişimlerde duygularını, isteklerini, beklentilerini sözel olarak ifade etmesi, **ikincil kazançların** azaltılması, yakınmalarının kökenlerinin gösterilmesi ve şikâyetlerinin oluşum mekanizmalarının belirtilip, sorunlarla uygun bir şekilde basa çıkma stratejileri geliştirmeleri üzerinde çalışılır. Ayrıca, uygun ilaç sağaltımı da (psikofarmakoterapi) eklenebilir.

**İkincil kazanç** kısmı oldukça ilginç. Laiklik ve rejim takıntısı olan bir ülkede dindar olmak cezalandırılıyorsa eğer hastalık hastası olmak kaçınılmaz bir son gibi. Başörtüsü olan okula alınmıyor, namaz kılan ordudan atılıyorsa, sakal bırakan, içki içmeyen gözlerden uzak asla ilerleyemeyeceği işlere mahkum ediliyorsa, eş seçimi bir tür kariyer yatırımına dönüştürülüyorsa eğer tüm bu sorunlarla ve sebep olduğu stresle baş edemeyen birileri de çıkıp "din genetik bir hastalıktır ve benim sülalemde böyle bir hastalık yoktur" diyecektir elbette. Bulunduğu toplumda dindar oldukları için mağdur edilenleri gözlemleyen Taylan beyin bunlardan sonuç çıkararak, kaybetme korkusuyla hastalık hastası olması oldukça anlaşılabilir.

Din'in bir hastalık olduğu iddiasının söz yokluğuna düşülmüşlüğü ispatı olan "gülünç olmak" dışında anlatılabiliyor olması, hastalık hastası olunmadığına dair bir belirti olarak kabul edilebilir.

5. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 21, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Taylan bey'in problemi Dunning-Kruger sendromu olarak geçiyor literatürde. Cehaletin verdiği özgüven de diyebiliriz buna. İngilizcede cehalet "ignorance"- "ignore"-dan, yani ilgilenmemek, kafasını meşgul etmemek gibi bir kökten geliyor. "Herşey çok saçma" diyebilmek için bütün anlam örgüsünü teker teker parçalaman gerekiyor halbuki. Böyle bir zihinsel çabanın içine girmek ise oldukça zor. Beyni fazla meşgul etmemek en konforlusu. Ne kadar az çalıştırırsan o kadar rahat edersin.

**Modern Bir Put: Bilim (Mehmet Bahadır)**



*“Din ve bilim çatışır dahası din ve bilim birbirinin sahasına girmemesi gereken iki ayrı disiplinlerdir ve hatta din bilimin önünde engeldir...”* gibi pozitivismi yüksek dozajlı eleştirileri duyar gibiyim. Oysa mesele hiç de öyle değil. Neden mi? Son iki üç asırdır, pazardan domates satın alır gibi fikir ve düşünce ithal eden Müslüman dünyasının aydını, yukarıdaki argümanları da Batıdan almıştır da ondan.

Daha önceki yazılarımızda da belirttiğimiz üzere, Ortaçağda kilisenin menfaatlerini elden kaçırmamak için ilmin gelişmesine engel olması, ilim adamlarını aforoz etmesi, yakması, hapsedmesi, kilise ile bilim arasında bir çatışma olduğu fikrini doğurmuştur. Söz konusu anlayış, tabiatı ve tabiatın bilgisini Allah’tan alıkoyan bir perde gibi görmüş ve bu katı tutum, Reform hareketlerini de beraberinde getirmişti. Böylece kilise ve din anlayışı tekrar sorgulanır olmuştu. Akabinde insanlığı ve dünyayı felakete götüren naturalizm, pozitivism ve metaryalizm gibi akımların doğmasına vesile olunacaktı.

Günümüzde ise bu sığ anlayışın devamı niteliğinde bir başka tezahür ortaya çıkmış, özellikle batıda bilim, dinden kopuk ve belli ölçülerde de ona karşı geliştiği için din ve bilim sanki iki ayrı sahalarmış gibi günümüz modern insanına servis yapılmıştır.

Oysa Bilim (külli) irade ve Kudret’e dayanan “İlahi Kanunların” keşfi neticesinden ortaya konan prensiplerden başka bir şey değildi. Bilime şu an ki olağanüstü mevkiini verenler, dini inkar veya kasten göz ardı eden bilim adamlarıyla, onlarla ittifak eden birtakım sermaye ve güç merkezleri olmuştur.

Bu küçük hatırlatmayla maksadım; İslam coğrafyasına da (Böyle bir coğrafyanın olduğuna şimdiler de pek inanmıyorum) bulaşan ya da ithal edilen bu zararlı akımların ve virüslerin kaynağına işaret etmek

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

ve bizi rahatsız eden sivrisinekler bu bataklıktan geliyor diyebilmektir. Zira yakın tarihimizde de dinde reform hareketleri görülmemiş bir vaka değildir. (Bakınız : [Türkçe Ezan, Tercüme ibadet: Kültürel bir şizofreni](#))

Tahrif edilmiş Hıristiyanlıkla (Vatikanizm) bilim arasında ortaya çıkan bu tarihsel çatışma, İslam ile bilim arasında da varmış gibi gösterilmesi de ayrı bir trajikomik bir hadisedir.

Konumuza dönersek;

Meseleyi iki boyuta indirgemek, İslam-Hıristiyanlık düzleminde ele almak yerine, İslam ve bütün İlahi dinlerin temeli olan Tevhid çerçevesinde konuyu ele almak daha sağlıklı olacaktır kanaatimce...

Bakalım Din ve Bilim birbiriyle çatışıyor muymuş?

Bilim adamları, kainatın yaşını 5-15 milyar yıl olarak tahmin etmektedir. Kainat bu kadar yıldır hiç bozulmadan, muhteşem bir denge içerisinde sürüp gitmektedir. Oysa gerek kainatın teşekkülü gerekse varlığının mucizevi bir şekilde devam etmesi, olasılık hesaplarına göre mümkün değildir. Aynen aşılınmış bir yumurta ve tek hücre olarak anne karnına düşen insanoğlunun hayat macerasının devam etmesi gibi...

Zira anne karnındaki cenin, annenin topraktan aldığı besinlerle beslenmeye başlar. Bu gıdalar zerrelere halinde cenine yapı taşları olmaya başlar. Her geçen gün binlerce zerre cenine eklenmeye devam eder ve mükemmel bir insan vücudu ortaya çıkmaya başlar...Mesela bu esnada insan cenine yapı taşları olarak giden milyarlarca zerreten bir kaç tane yanlış bir yere gitse, göze gidecek bir hücre kulağa gitse ya da dişe gidecek bir zerre beyne gitse ortalığı bir kaos alacak, denge ve düzen bozulacaktır. Sahi bu zerrelere, yapı taşları tesadüfen mi gidecekleri yerlere gidiyorlar ya da çok mu zekiler? Ya da onları yönlendiren İlahi bir kudret mi vardır?

Daha bitmedi. Aynı gerçek insanın doğumundan sonraki hayatı için de geçerlidir. Zira insan doğduktan sonra da temelde topraktan aldığı gıdalarla beslenmeye devam etmekte, söz konusu yapı taşları yine ilgili organın ilgili hücresine şaşmaz bir düzen içerisinde gitmektedir.

Bugün 7 yaşındaki oğlum süt dişini döktü. Belli ki süt dişi görevini tamamlamıştı. O küçük, bembeyaz diş, cismani olarak küçük olsa da ben de büyük bir tefekkür kapısını aralamaya yetmişti. Öyle narin ve mükemmel bir yapısı vardı ki, insan düşünmeden edemiyor ve bütün bu olup bitenleri kuru bir tesadüfe bağlamak ya da oluruna bağlamak ve yahut olanlara duyarsız kalmak, perde arkasındaki Yüce gücü görmemezlikten gelmek sanırım nankörlükte son nokta olmalıydı. Akli ve iradesi olmayan diş hücreleri, dişimize değil de gözümüze gitseydi elden ne gelirdi demeden kendimi alamadım. Kainatta yaratılan her şeyin bir görevi olmalıydı. Tabii insanın da.

Bunun yanında insan aynı topraktan, aynı gıdalarla beslendiği halde simadan karaktere, parmak izinden fitratına kadar farklı bir alemdi.

Bir diğer mevzu, insanın meydana gelmesinde olduğu gibi hayatının devamı da aslında adeta mümkün değildir. Zira mikroskopik bir yapı olan hücrelerde herhangi bir arıza olmaması ya da kılcallardan birinin tıkanmaması için hiçbir sebep yoktur. Ve hatta Hz. Ali'nin ifadesiyle **"Her yudumda her lokmada -Hatta teneffüs edilen her havada- ölüm vardır"**

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

O halde insanın da, kainatın da meydana gelebilmesi ve varlığını devam ettirmesi tam bir mucizedir. Bu mucizenin gerçekleşebilmesi için sonsuz bir ilim sahibi, sonsuz bir kudret sahibini gerektirmektedir. Bu kudret, ilim ve irade tek bir varlıkta toplanmalı ki, bu sistem bütün ahengi ve muhteşem düzeniyle meydana gelebilsin ve yine o Yüce kudretin istediği ana kadar devam edegelsin.

İşte adına “Allah” dediğimiz sonsuz ilim, kudret ve irade sahibi, dinin de ilmin de gerçek sahibidir.

Bediüzzaman’ın ifadesiyle;

**“Bir köy muhtarsız olmaz. Bir iğne ustasız olmaz sahipsiz olamaz. Bir harf kâtipsiz olamaz biliyorsun. Nasıl oluyor ki nihayet derecede muntazam şu memleket hâkimsiz olur?”**

Evet böyle bir şey ihtimal dahilinde bulunmuyor. Hiçbir şey sahipsiz değil. Hiç kimse başıboş değil. Öyle değil mi ?

Evet bir resim ressamsız da olmaz. Lakin ressamı, resmin içinde arama gayretleri de boşuna. Buna mukabil Yaradan bizlere, varlığına delil olsun diye sayısız işaretler de bırakmış. Bu işaretler ancak, gönül gözüyle, iman dürbünüyle görülürler. Aksi taktirde, kainattaki bu muhteşem ahengi, bu mucizevi hadiseleri, olup bitenlerin asıl failini terk edip işi tesadüflere bırakmaktan ya da materyalist felsefeye sarılmaktan başka seçeneğiniz ve hatta yapacağınız hiç bir şey yoktur.

Bu doğrultuda insana düşen görev; başını kaldırıp, kendini tanıttırmak isteyen fa’al ve kudretli bir Zât’ın hârika işlerine bakmak ve başıboş olmadığımızın farkına varıp bu hadiselerin de başıboş olamayacağını idrak ederek Ve yine O’nun adıyla hadiseleri ve kainatı okumak olmalı değil midir? **Evet kainattaki her hadise, yaşadığımız her anımız, düşünen bir insan için, Allah’a götüren birer ayet olması gerekmez mi?** Aksi takdirde her türlü bilimi sular seller gibi yutmuş da olsak, **“Kitap yüklü merkezler”** ötesine varabilir miyiz sizce?

Meselenin bir başka boyutunda ise; bilimin, belli bir zümrenin tekeli altına alınmasıyla sermaye ve güç merkezlerine ve hatta ideolojik araçlara hizmet eder hale gelmesi, bakış açılarımızı çarpıtması ve kalın bir duvar olarak önyargılarımızı beslemesi vardır.

Mesela Nahl Suresi 66 .ayette;

**“Şüphesiz (sağmal) hayvanlarda da sizin için bir ibret vardır. Onların karınlarındaki fişkı (yarı sindirilmiş gıdalar) ile kan arasından (süzülen) içenlere halis ve içimi kolay süt içiriyoruz.”** buyrulmaktadır.

Dekart’ın “Kartezyen Dualizm”inin düştüğü hataya düşmeden başka bir deyişle, dini bilime mahkum etmeden bu ayete biraz açıklık getirirsek;

Bugün bilim adamları, 1 kg sütün oluşması için, sağmal hayvanın memesine ortalama 10 ton kanın gidip gelmesi ve sirkülasyon yapması gerektiğini vurguluyorlar. Günde 40 kilo süt veren bir sağmal hayvan için, ortalama 400 ton kan sirkülasyon yapıyor demektir. Lakin bu verilerden bahseden bir cami hocasına bilimperestler yada seküler zihniyet hiç şüphesiz burun kıvracaklardır. Tıpkı “Sütten denizler, baldan ırmaklar, meşrubattan nehirler” gibi cenneti anlatan ayetlere burun kıvrırdıkları gibi...

### *Maymunist imanla nereye kadar?*

Din ve bilim aynı gerçeğin iki farklı düzlemdeki ifadesinden bir açıdan da birbirini tamamlayan iki yüzünden ibarettir. Dolayısıyla aralarında en ufak bir çatışma veya çelişki olamaz...

Bilim, 108.000 km/saat hızla “dünya dönüyor” diyor, din ise; sebepler dairesinde ve hikmetine binaen Yüce Kudret tarafından “dünya döndürülüyor” diyor... Maneviyattan ve vahiyden kopuk bilim olayın failini terk ediyor ve işi tesadüflere bırakıyor...Aradaki tek fark bu kanaatimce. Ancak sonuçları itibarıyla önemli bir fark!

Kaldı ki, din bilhassa İslam taklidi bir iman değil, araştırmaya ve delile dayalı bir inanmayı esas alır. Din’e taklidi bir imanla da girilebilse de, bu pek tasvip edilen bir durum değildir. Bu şekilde ki bir iman yapısı da çok çabuk sarsılabilir ve hatta yıkılabilir yapıdadır. Bu nedenle Kuranı Kerim ısrarla “**düşünmüyor musunuz, aklınızı kullanmıyor musunuz, bakıp gözlemlemiyor musunuz**” şeklinde ikazlar da bulunarak, hayat, tabiat, düşünce, bilim ve akıl arasında derin ve kopmaz bir münasebet kurar.

Bununla birlikte, “Tabiat” bilimin çalışma alanıdır. Gözlemlenebilen ve üzerinde deney yapılabilen maddi bir sahadır. **İslam’da tabiat, Allah’ın Esmâ-ül Hüsnâ’sının mevcilenme yeridir. Ve tabiat bu özelliği ile Allah’a ulaştırır nurdan basamaklar diyarıdır. Dolayısıyla tabiat Kur’an gibi bir kitaptır. Kur’an ise, onun anlamını, kendisinden nasıl istifade edileceğini açıklayan kutsal bir broşür mesabesinde. İnsan ise, aynı kitabın üçüncü nüshasıdır.**

Kur’an, “**güneşe, aya, yıldız, yere, göğe, gündüze geceye, zamana, insanın benliğine, incire, zeytine**” yemin ederek insanı tevhid, ibadet, adalet hedefleri istikametinde bütün bunları araştırmaya sevkeder. Evet Kur’an’da geçen bu yeminler, gaflet uykusuna yatmış, tefekkür etmeyen, düşünmeyen, akıl etmeyen insanların başına birer tokmak etkisindedir.

Günümüz tarih bilimlerimize baktığınızda, adeta insanoğlu eski Yunan Medeniyetinden önce adeta kara cahillikle ve ilkillikle boğuşuyor olması lazım gelir. Zira, günümüz bilimcilerin bu bakış açısı, tek yönlü ileriye doğru terakki anlayışına göre, insanlık devrini taş devri, yontma taş devri, cilalı taş devri, tunç devri gibi çağlara ayırdı. **Ancak bu çağlara nasıl geçildiğini mesela ateşin, tekerleğin, yazının ve bunun gibi nice keşiflerin nasıl keşfedildiğini açıklamadı. Oysa bir keşfin oluşabilmesi için başta malzeme, ihtiyaç, akıl yorma ve de en önemlisi bazı ön bilgilerin ve kesinleşmiş temel bilgilerin olması zaruridir. Arşimet ifadesiyle bir destekle dünyalar yerinden oynatılabilirdi ancak o destek olmadan bir adım öteye gidilemezdi.**

Evet, deney ve gözlemine alamadığı hususları bilimsel kabul etmeyen, din ve manevi meseleleri dogmatik sayan, dolayısıyla değersiz bulan ve bunları da büyük ölçüde teori kümelerinden ibaret sosyoloji ve psikoloji gibi sosyal bilimlere havale eden dahası kendi prensiplerini kutsallaştıran günümüz bilimleri ya da bilimperestleri, mesela ilk gemiyi kimin yaptığını ve nasıl yaptığını, ilk saati kimin neye ve hangi bilgiye dayanarak bulduğunu açıklamak zorundadır. Mesela ilk elbiseyi insanın nasıl ve neyle diktiğini, iğne ve ipliği nasıl keşfettiğini açıklamak zorundadır. Zira ne bilim ne de keşiflerin tarihi 16. yüzyılda başlamıştı ne de insanoğlunun en büyük buluşu, uçak, füze, internet ya da elektronik aletlerdi. Bunlar olmadan da insan yaşayabilirdi. Ancak insan yemeden içmeden ve hatta giymeden yaşayamazdı. Taa baştan beri insana ne yiyip ne içmesi gerektiğini ona kim öğretti veya ilham etmişti acaba? Öyle ya insanoğlu, kendine neyin faydalı neyin zararlı olduğunu keşfedinceye kadar, soy sop, sahibi olması bu denli uzun yaşaması dahi ihtimal dışıdır...

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

**“Oku, Yaratan Rabbinin adıyla! O, insanı “alak”dan yarattı. Oku! Rabbin sonsuz kerem sahibidir. O, kalemle yazmayı öğretendir, insana bilmediğini öğretendir. Hayır, insan kendini yeterli gördüğü için mutlaka azgınlık eder. (Alak Suresi 1-7.Ayet)”**

Evet, bilimin açıklayamadığı veya ısrarla açıklamaktan kaçındığı soruların cevabı burada...

Bunun yanında ortada henüz okunacak bir kitabın varlığı dahi yokken, **“Oku”** emrinin verilmesi oldukça manidar. Demek ki, kitap olmasa da ortada okunacak koca bir kainat ve onun fihristi insan var. Oku emriyle bilimsel çalışmalara herhangi bir sınır getirilmemekte ancak bu okumanın yine Allah’ın adıyla yapılması istenmektedir. Zira ancak öyle olursa yapılan faaliyetlerin insana yada kainata bir zararı dokunmazdı. Ancak Allah’ın adıyla olursa, ortaya çıkacak bilimin neticelerinden insanoğlu kendini emin hissedebilirdi. Ancak Allah’ın adıyla olursa, ortaya çıkan neticeler, doğayı kirletmede, insanı öldürmede, insanı yok etmede, haksız hakimiyet kurmada ve yeryüzünde fesat çıkarmada kullanılmazdı. Ancak Allah’ın adıyla olursa, bilimin neticeleri ancak o zaman, yeryüzünü imarda, bütün insanlığın faydasına ve insanın maddi-manevi terakkisi, huzur ve güveni adına kullanılırdı.

**Bilim kendini dinden soyutladığı müddetçe, belki küçük bir azınlığa MADDİ bir ferah getirse de, yol açtığı inkar, dolayısıyla huzursuzluk, güvensizlik girdapları yanı sıra, görülmemiş sömürü düzenleri, zengin-fakir uçurumu, sonu gelmez savaş ve çatışmalar, bir defada toplu katliamlar (Bakınız Hiroşima, Nagasaki ve dünya savaşları), derin yaralar, gibi pek çok felaketleri de beraberinde getirecektir ve öyle de olmuştur.**

Sahi, Din ve Bilimin iki ayrı sahaya hitap eden, iki ayrı disiplinler olması gerektiğini, düşünenler hala var mıdır? Ya da din ve bilimin çatıştığı tezinde ısrarcı olanlar?

#### **Sonsöz:**

Bilim (külli) irade ve Kudret’e dayanan “İlahi Kanunların” keşfi neticesinden ortaya konan prensiplerden başka bir şey değil. Sadece bilim mi, her şeyin hükmünü ve kanununu koyan O’dur. İstisnasız, biz insanoğlu dahil bütün canlı ya da cansız varlıklar O’nun emrini yerine getiririz. O’nun hükmünü ve kanunlarını uygularız. Şöyle ki; O’nun gör diye verdiği gözü görmekte, işit diye emrettiği kulağı, O emretti diye tam bir itaatle işitmekte kullanırız. O’nun dinine dair ileri geri konuşurken bile, O’nun konuş diye verdiği dil, damak ve gırtlığımızı O’nun dediği biçimde hiç itirazsız kullanırız.

**İnanan inanmayan istisnasız herkes, O’nun kurallarına, korkutucu ifadeyle (?) O’nun şeriatına zaten taraftarız.**

**Bilmeyenler için küçük bir hatırlatma; “Şeriat”, “kurallar” demektir. Sadece dinin kurallarını değil, yaşamının kurallarını/şeriatını da, O belirliyor. Güneş hâlâ doğudan doğuyor şeriat bunu gerektirdiği için... Nefesiniz doğdunuz günden beri akciğerlerinizdeki alveoller üzerinden, kalbinizin özel kaslarının istikrarlı ve sessiz çalışması sayesinde kanınızı tazeliyor. Anlayacağınız nefes alıp veren herkes Şeriatçı. Nefes alıp verme esnasında gırtlaktan çıkan “HUU” nameleri de işin çabası.**

**Din ve bilim aynı gerçeğin iki farklı düzlemdeki ifadesinden bir açıdan da birbirini tamamlayan iki yüzünden ibarettir dedik. Dolayısıyla aralarında en ufak bir çatışma veya çelişki olamaz...Çatışma**



***Maymunist imanla nereye kadar?***

ilim adamının zihninde olur. Onun henüz gerçekleri kavrayamayışından, teorilerden hakikatlere geçemeyişinden veya yanlış bir din anlayışına sapmış olmasındandır.

İnsanlığa faydadan çok zarar getirmiş, imandan çok inkar hesabına kullanılmış olan günümüz bilim anlayışı, vicdanını ve insanlığını askıya almış robot insanların elinde kaldığı ve Allah adına okunmadığı müddetçe insanlığın, kendi eliyle yontup sonrada taptığı gibi, bu modern puttan daha çok çekeceği var demektir.

**Teşekkür :** Bu makalenin yazımında, Sayın Ali Ünal'ın "İslam Bilim İnsan ve Tarih" adlı eserinden, Sayın Senai Demirci'nin makalelerinden ve Sayın Mehmet Yılmaz'ın "Sanat'ta Ayrıntı" yazı dizisinden istifade edilmiştir.

## **Maymunist imanla nereye kadar?**

### **1. 65 Yorum**

#### **2. Yazan: Mustafa Tarih: [May 4, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)**

Sag olun Mehmet bey...

Ilm ve dinin catisma icinde oldugundan kasd edilen nedir hic sorulmamisti.

Burda "din" hiristyanliktir. Batida felesede "din" denildimi daima veya cogu zaman hiristyanlik kasd ediliyordu.

Bunun en acik isbati "din" konusunda izahlari baglantilari daima hiristyanligin meseleleridir.

Evet dogrudur hiristyanligin ile ilimin bir baglantisi yoktur. Teslis inanci akla mantiga zittir.

Bunu Tertullian isimli ilk kilise babalarinin ta 4.-yy. ifade etmisler. Küçük cocugun günahli dogmasi sonra HZ.Isaya ilah demeleri. Ve üstelik ellerindeki incil nüshaların kaynaklarının karanlık olusu ve uzun zamanlar sonra yazilmasi ve bircok Eski ahitde olan ilme mantiga zit ifadeler gibi nice konular hakki ile bu din ile ilimin ayri yollar gittigini acikca barizce ifade eder. Üstelik kilise eflatunculuktan aristotelizmden fen ilimlerine zit bircok inanclar almislardi.

Buda mühim konu.

Kilise inanclarinin temellerini inkar etmedikce yeni fen bilgilerine prensib olarak kars cikmamisti. Büyük hata eski yunandan kalma bazi tabiat fesefesinden kaynaklanan inanclarda ısrar etmesi idi )mesela gökyüzündeki gezegenler yıldizlar mutlaka daire seklinde hareket etmeli imis. Nicolas Kepler bu dairelerin yuvarlak degil eliptik seklinde oldugunu isbatlayınca kilisenin basina "kubbe yıkıldı"). Sonra ilm düşmanligi su sebebdende ortaya cikti. İhtilaller ve aydinlanma zamanlarında genelde kilise karsi gücü savundular. Krrallari, asilzadeleri ve toprak zenginlerini...bu aydinlarda müthis alerji yaptı. Kilise kritigidin kritiginedönüstü. SONralari teknolojik gelismelere bakıp "artık fen ve teknik hayatimizi ve dünya görüşümüzü belirler" deyip kilise ve dinin "luzumsuzluguna" inananlar az degildi.

Din ve ilimin farkli oldugunu iddia edenler oldugu gibi karsit oldugunu iddia edenlerde vardir. Farklilik inanci eflatunculuktan gelmedir. Eflatun inanmayi ve bilmeyi farkli tutar ve bilmegi inanmanın üstüne yerlestirir. Velakin Eflatun hangi ve tür inanmagi kasd etti onu bilmek isteyen pek cikmaz. Yahudilikte din ve ilm zit veya farkli degildi. "Hikmet" kelimesi hem ilahi hikmeti hem insanların dogru olarak hesabladıkları ve teknik bilgilere "hikmet" ve özü cümlelerde hikmet diyorlar. Hiristyanlik ise eflatunun yolundan gitti ve Paulus denilen esasta hiristyanligin kurucusu lan bu adam "ilahi hikmet" ile "dünya hikmetini" birbirine ters görür. İkincisi kötüdür onda. Aydinlanma hareketinde özellikle alman aydinlanmasında fransizlardaki gibi sert din düşmanligi yapılmadi. Sahalari bölmek istediler. Kant isimli filozof "inanmaya yer acabilmek için bilmenin/ilimin sinirini daralttim." diye yazmisti. Yani hiristyanligin temelden ilm ve bilim ile derin meselesi oldugu için ve bilim ilerlemesi ile kilisenin ilm iddiasini tutamayacağı için kilisenin kendiliginden "ilm iddiasından" vazgecmesi söz konusudur. Nitekim öyledir artık. Batida siddetli bir inanc var : ilm ve din farklidir inanci. Her okulda her universitede öyleokutuluyor ve nice felsefi akımlar aynisini söylüyor. Simdi müslümanlar "ilm ve din aynidir" veya İslam ilm dini" dedilermi bunlar hemen kıyas yapıyorlar. Yani hiristyanlik için geçerli olanı bütün dinlere genellestirmek istiyorlar. Batida felsefede "ilm teori" denilen ingilizce "philosophy of science" denilen almanca "Wissenschaftstheorie" denilen dalda ilmin tarifi yapiliyor. O tariflerde Kantdan beri su sinirlama getirilmis : "his organlari ile baglantili olmak" yani tecrübe edilemeyen his edilemeyen veya aletlere ulasilamayan seyleri ilmi sahadan uzak tutmak. Böylelikle metafizik konulari uzak tutmaga gayret ediyorlar. Bu tarifin problemligi vardir ama maksat önemli

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

ölcüde siyasidir : Üniversitelerde ideolojik ve dini nüfusu uzak tutmak için. Ateist, dindar, çeşitli dinlerdeki insanlar üniversitelerde dini ve felsefi konulardan girmemelerini istemek. Üniversitelere tek hakim devlet olsun arzusu.

Naturalizm, pozitivism felan bunlar din-ilim karsitligini savunmaktan ileri gelmediki Hiristiyanligin biraktigi boslugu cesitli felsefeler dolduruyordu ve teknik ve fen ve cesitli ilimlerin parlamasi ile 19.yy da insanlarda psikolojilerinden büyük degisme oldu. O zamanlardaki icatlar vekesfler insanlari büyülüyordu. Düşünün 1760larda genc universiteli insanligin tarihini 7000 yil biliyor ve bütün profesörleri öyle anlatiyor. 20 sene sonra bu adam insanligin tarihini yüzbin yillar olamasi gerektigine inanmiyor. Nice kesfler ve buluslar eski ile yeni arasinda büyük ucurum gösteriyordu. Ilimi gelismeler "sihirli" gibi insanin suuruna büyük tesir yapıyordu. Elektrik lambanin kesfini düşünün veya makinelerin icadi. Asiri gelismelerin getirdigi serhosluk icinde "hersey maddedir" herseyi fen ilimi belirleyecek" diye azitanlar oldu. 1. dünya savasinin getirdigi vahset ile o asiri hallerde gerileme oldu.

Biz batiyi ismanin ilmi oldugunu inandiramayiz çünkü siddetli bir inancdir onlarda din ile bilim ayri olusu. Bu inanci tesvik eden devlettir. Düzeni korumak için bunu sart görüyor. Yani profesörleri entellektuelleri ikna etmek ile birsey degismeyecek. Zaten onlarin kariyerleri o an biter. Darvinizm konusu bariz sekilde ortada. Darvinizmin dogru oldugu için degil veya yanlis oldugu degil sadece inasanlari "nereden geldik" sorusunu dinlere birakmamak için. Kiliseyiuniversiteden ve ilimlerden uzak tutmak icindir. Darvinizm isbatlamak mümkün degil zaten büyük biyologlar inanmiyorlar darvnizme ama halka isbatlanmis genelde kabul görülmüs gibi yutturuluyor. Burdada konu devlet siyasetidir.

Nurcularin "ilim ve dini baristirmek" lazim gibi sözlere dikkatli olsalar yeridir çünkü ilim ve islamin ayri kalabilecegini kabullenmek vardirki bu mümkün degil.

Müslümanlar, yahudiler, hindular vesaire ilim ve din farkli degildir. Hiristiyanlar ise bir hastaliklari var herseyi belirleyebileceklerine inanıyorlar. Herkesi kendileri gibi zan ediyorlar. Onun için b konularda onlarla munazara cook zor.

3. Yazan:**Atılım Ateş** Tarih: [May 4, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Mehmet Bey,

Yazınızı ilgiyle okudum. Bilime ve bilimsel metoda karşı çoğu son derece tanıdık olan eleştirileri akıcı bulduğum bir tarzda sıralamışsınız. Birikimim el verdiği ölçüde bu eleştirilerden bazılarını cevaplamak istiyorum.

Cevaplamaya başlarken ortak bir zeminimiz olduğunu vurgulamak istiyorum; sizin sözlerinizle

Din ve bilim aynı gerçeğin iki farklı düzlemdeki ifadesinden bir açıdan da birbirini tamamlayan iki yüzünden ibarettir...

Ayrıca

Bilim (külli) irade ve Kudret'e dayanan "İlahi Kanunların" keşfi neticesinden ortaya konan prensiplerden başka bir şey değildir.

sözünüze de katılıyorum.

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

Fikir ayrılığımız bundan sonra başlıyor. Öncelikle son alıntıladığım sözünüzün devamında dile getirdiğiniz

Bilime şu an ki olağanüstü mevkiini verenler, dini inkar veya kasten göz ardı eden bilim adamlarıyla, onlarla ittifak eden birtakım sermaye ve güç merkezleri olmuştur.

gözleminize itirazım var. Bilime olağanüstü mevkiini verenler bizleriz Mehmet bey, ben ve siz bugün bilimin nimetleri sayesinde haberleşiyoruz. Hergün işe giderken bindiğiniz araçlar bilimin nimetlerinden biri. Gece olunca bir düğmeye basıyorsunuz, bilim size ışık sağlıyor. Tüm bu nimetlerin karşılığında para veriyorsunuz, bilime mevki veriyorsunuz.

Üstelik bu gözleminiz, tüm bilim adamları dini inkar eder ya da kasten göz ardı eder gibi bir kabulü içeriyor yanlış anlamıyorsam. Dindar, iman eden bilim adamı yok mudur?

İkinci itirazım, aslında yazınızın büyük bir kısmını oluşturan bilimi cevaplayamadığı sorular üzerinden eleştirmenizdir. **Bilim tüm sorulara hemen bugün cevap bulma iddiasında değildir, olamaz da.** Öyle bir iddia, şüphesiz kainatı yaratan kudrete hakarettir. Kainatın yaradılışının sırrına bir günde vakıf olunmaz, bir ömürde vakıf olunmaz, hatta belki hiç vakıf olunmaz. Ama sır perdesinin ucu az da olsa kaldırılabilir.

Tabii bu sır perdesini aralamaktaki motivasyon, genelde kanunları anlayıp onları kullanmaya yöneliktir. İtirazınız bu motivasyonaysa, bunu konuşalım.

Taa baştan beri insana ne yiyip ne içmesi gerektiğini ona kim öğretti veya ilham etmişti acaba? Öyle ya insanoğlu, kendine neyin faydalı neyin zararlı olduğunu keşfedinceye kadar, soy sop, sahibi olması bu denli uzun yaşaması dahi ihtimal dışıdır...

demişsiniz. Dünyada binlerce farklı kavim var, ve bu kavimlerden bazıları çıplak da yaşıyor. Her kavim farklı şeyler yiyip içiyor. İlk defa nerede ve nasıl (ve belki de neden) yerleşik düzene geçilip toprağın ekildiğine dair araştırmalar da sürüyor. Belki de cevaba çok yakınız, belki bu sır perdesi de aralanacak.

O zaman inancınız zayıflayacak mı Mehmet Bey? Belki Allah'ın bize verdiği, bilginin kendisi yerine inceleyip anlama ve kullanma becerisidir. Bir de bu açıdan baksanız? Allah'ın kudretini bugün bilmediklerimize bağlamak yerine, her gün keşfettiklerimize bağlasanız?

Oysa gerek kainatın teşekkülü gerekse varlığının mucizevi bir şekilde devam etmesi, olasılık hesaplarına göre mümkün değildir.

Bu olasılık hesaplarından bahsedilip duruyor. Ama ben bir türlü bu hesaplara denk gelemedim. Elinizde bu konuya dair bir link varsa bana gönderebilir misiniz? Ayrıca kainatın nasıl teşekkül ettiğine dair bir fikrimiz yok bildiğim kadarıyla, teşekkül ettikten hemen sonra neler olmuş o konuda teoriler var sadece. O yüzden başka ne olasılık vardı, ya da olasılık var mıydı bilmiyoruz.

Mesela bu esnada insan cenine yapı taşları olarak giden milyarlarca zerreden bir kaç tane yanlış bir yere gitse...

Hamilelikler neden bazen düşükle sonuçlanır?

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Zira insan doğduktan ... söz konusu yapı taşları yine ilgili organın ilgili hücresine şaşmaz bir düzen içerisinde gitmektedir.

İnsanlar neden kanser olur?

O halde insanın da, kainatın da meydana gelebilmesi ve varlığını devam ettirmesi tam bir mucizedir.

Bir mucize olduğu doğru, ama neden bu mucizeyi illa bilgi dağarcığımızdaki boşluklarda arıyoruz?

Bilim, 108.000 km/saat hızla “dünya dönüyor” diyor, din ise; sebepler dairesinde ve hikmetine binaen Yüce Kudret tarafından “dünya döndürülüyor” diyor...

Burada Gazali’den bir alıntı yapacağım. Tahafut Al-Falasifah kitabının İngilizce çevirisinden Türkçe’ye çevirerek yazıyorum:

Eğer siz, güneş ve ay tutulmasının olacağı zamanı, tutulmanın tam mı parçalı mı olacağını ve ne kadar süreceğini öngörebilecek kadar bu konuya çalışmış, bu konudaki tüm verileri incelemiş birisine dersiniz ki: bunlar dine aykırıdır, onun dine inancını zayıflatırsınız, bu şeylere değil. Dine daha büyük zarar, dinin sistemli çalışan düşmanlarından çok sistemsiz/usule uygun olmadan çabalayan taraftarından gelir. Atasözünün dediği gibi, akıllı düşman cahil dosttan iyidir.

Yazınızdan bir paragrafı kendimce yeniden yazarak yorumumu bitireceğim:

Din ve bilim aynı gerçeğin iki farklı düzlemdeki ifadesinden bir açıdan da birbirini tamamlayan iki yüzünden ibarettir dedik. Dolayısıyla aralarında en ufak bir çatışma veya çelişki olamaz... Çatışma bazı dindarların zihninde olur. Onun henüz gerçekleri kavrayamayışından, teorilerle hakikatlerin bağlantılarını göremeyişlerinden veya yanlış bir bilim anlayışına sapmış olmasındandır.

Bilim dinle çatışmaz. Bilim, Allah’ın sıfatlarını bilmediklerimizde arayan bakış açısıyla çatışır. Çünkü bu bakış açısına göre: Bilimin attığı her adım Allah’ın kudretini azaltır, insanların gönlündeki imanı zayıflatır. Ama bu bakış açısı hiç düşünmez, benim iddialarım bilim karşısında yanlışlandıkça beni dinleyenlerin imanı zayıflar diye.

Soruyorum size, imanı zayıflatan bilim midir, başından beri bilinmezlikleri Allah’ın kudretine işaret kabul eden anlayış mı? Bilime daldıkça dinden uzaklaşan insanların vebali kimin boynunadır, bilimle uğraşan insanın kendisinin mi, bilinmezlikten keramet yaratmaya kurgulanmış bir anlayışla ona dini anlatan büyüklerinin mi?

Selamlar,

Atılım Ateş

4. Yazan: [MY](#) Tarih: [May 4, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

iman da bir “bilme” seklidir ama 2010’da yasayan insanlar bu bilme seklini unuttular ya da kaybettiler. Yaziyi okurken aklima gelen bu oldu. Dogayi seyretmek ama ibret ile seyretmek lâzım. Bati dillerinde güzel bir kelime var: **conTEMPLation**. Tapinak ile etimolojik bir ortakligi var bu kelimenin. Kimi sözlüklerde TANRI’YA YAKLASTIRAN BAKIS olarak geçiyor. Zannediyorum ibret ile bakmaya yakın bir kavram neticede.

Evet, yazar Mehmet Bahadir kardesimin o küçücük çocuk disine “**hayretle**” bakabilmesi sadece bir iman vesilesi degil bir öğrenme metodu, bir bilme sekli. Bir son degil, bir baslangiç.

Meselâ çok güzel bir tabloya bakarken insan bazen o kadar etkileniyor ki tuali delip geçiyorsunuz ve ressamın o anki hislerine, arzusuna temas ediyorsunuz. Bunu yapamayan bir insan (kanaatimce) insanligini da tam olarak yasaMIyor demektir. Meselâ günes batarken husu içinde denizi seyredenlere gidip “**amma da abarttiniz, bak bak su iste!**” deseniz ya size gülerler ya da acirlar degil mi?

Simdi bir gün batisini ya da bir bebek gülüsünü seyrederken bunu Yaratan’in sanatini görMEmek körlük degil midir? Böylesi bir güzelliğe odaklanıp da insanin bir an için olsun benliginden siyirmasi, içinin titremesi ve gözlerinden yas gelmesi gerekmez mi?

Nasil ki kelimelerin mânâleri varsa dogadaki sekilerin, renklerin, hayvan ve bitkilerin de mânâleri var. Yoksa *köpek/dog/chien* kelimesi havlamaz, *elma/apple/pomme* kelimesi yenmez. Ne mutlu Sanat’a bakip Sanatçı’yi idrak edebilene...



5. Yazan: **Amir Töre** Tarih: [May 4, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Yazının başlığı bilimden (aslında) pek de hoşlanmayan bir zihniyeti ifade ediyor. Yazının ana fikrine itirazlarım var. Bilim ile din çatışabilir. Bu gayet doğaldır. Bunun temel nedeni de yöntem farklılığıdır. Din kutsallığı olan mutlak doğruları kabul eder ve diğer bütün olguları da bunlara dayandırır. Bilim için ise kutsal ya da mutlak doğru yoktur. Sadece yanlışlanma potansiyeli olan hipotezler vardır. Hipotezler yanlışlanma sınavlarından geçtikçe teori adını alır ve gerçeğe bir adım daha yaklaşırlar. Bu süreçte bilim dini ön kabullerle karşılaşınca da onları sorgulamak zorundadır, aksi halde bilim olmaktan çıkar. Bu nedenle bilim din ile çatışabilir. Dünya tarihinde bilimin sorgulaması ile karşılaşan dini ön kabullerin önemli bir kısmı değişmiştir. Modern bilim Hristiyan toplumlarda gelişmeye başladığı ve karşısında da

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

kilise gibi güçlü ve somut bir kurum olduğu için bu çatışma daha gözle görünür şekildedir. Ancak bu durum İslam dini tamamen modern bilimle uyum halindedir anlamı çıkmaz. İslam önderlerinin doğa bilimleri ile ilgili iddiaları kilisenin iddiaları kadar keskin olmadığı, İslam temel iddialarını doğa bilimlerine dayandırmadığı için İslam'ın bilimle çatışması çok ön planda olmamıştır. Ancak gene de günümüz bilimiyle İslam'ın önemli çatışmaları vardır. Bunlara en tipik örnek evrim teorisidir. Tamamen bilimsel bir teori olan ve eldeki kanıtları en iyi şekilde açıklayan bu teori, birçok müslüman tarafından İslam'a uygun değil düşüncesiyle doğru dürüst incelenmeden yanlış olarak kabul edilmektedir. İşte bu açıkça Bilim ile İslam'ın çatışmasıdır. Bir bilimsel teoriyi yanlışlamak için bilimsel kanıt getirmek gerekir. Kuran'da yazılı olanlara dayanarak bilimsel bir teori yanlışlanamaz.

"Bilim ile Din çatışmaz" demek sadece bir "wishful thinking" örneği olarak adlandırılabilir.

6. Yazan: **Mehmet Bahadır** Tarih: [May 4, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Atılım Ateş Bey

**Hamilelikler neden bazen düşükle sonuçlanır?**

**İnsanlar neden kanser olur?(A.A)**

Şunun için olabilir mi Atılım Bey;

**"Ey kulum, bütün hadiselerdeki ahenk, nizam, seni oyalamasın, olayın failini sana unutturmasın. Bak ben istersem sebepler dahilinde ve sır perdesinde ahenk ve nizamı da bozarım. Hem ben ölümü ve hayatı imtihan için yarattım. Her şey benim iradem neticesinde gerçekleşir. Herşey bir makine gibi tam otomatik işliyor demeyesin diye sana varlığımı hatırlatıyorum. Bunda insanoğluna ibretler vardır "** mealinde bir mesaj olarak algılayabilir miyiz?

**Allah'ın kudretini bugün bilmediklerimize bağlamak yerine, her gün keşfettiklerimize bağlasanız?(A.A)**

İnsana da pay biçelim öyle mi?

Sahi insanoğlu neyi keşfetmiştir Atılım bey...Beşerin başarıları nelerdir mesela bir sıralasanız da aydınlansak? Uçak mı, füze mi, denizaltı mı ? Bu durumda, esir ve hava denizinde yüzen yıldızlar ve seyyareler bu (sözde) başarıya karşı çıkmaz mı? Yerküre, ay, Güneş; Kur'an adına sözde bu başarılarla ve keşiflere "burada cirmin ve değer kadar yer alabilirsin" demez mi?

Beşerin elektriği mi, ampülü mü başarı ? Güneşi yıldızları nereye koymayı düşünürsünüz bu durumda ?

Hepsini geçtim...Tek bir sinek örneği versen size...Evet tek bir Sinek beşerin en ince sanat ve harikalarının karşısına çıkıp, **"Susunuz, sizin benim bir tek kanadım kadar değeriniz yoktur. Sizdeki bütün ince cihazlar ve hassas sanatlar bir araya toplansa, benim vücudumdaki ince sanat ve nazenin yanında hatta bir kanadım yanında pek bir sönük kalır "** diyecek ve **"Allah'tan başka ilah diye çağırıp kendilerine yalvardıklarınızın hepsi bir araya gelse bir**

**Maymunist imanla nereye kadar?**

sineği yaratamazlar” (Hacc 73.ayet) mealindeki ayet onları susturacaktır. Başarılarıyla gurura kapılan beşer bilseniz ne kadar zavallıdır.Tek bir ot karşısında bile mahcuptur anlayana...

İkinci olarak;

**Dünyada binlerce farklı kavim var, ve bu kavimlerden bazıları çıplak da yaşıyor. Her kavim farklı şeyler yiyip içiyor. İlk defa nerede ve nasıl (ve belki de neden) yerleşik düzene geçilip toprağın ekildiğine dair araştırmalar da sürüyor. Belki de cevaba çok yakınız, belki bu sır perdesi de aralanacak.**

**O zaman inancınız zayıflayacak mı Mehmet Bey?(A.A)**

Bilimsel buluşlar, ve çoğu doğrular, teori veya geçici doğrular mertebesindedir. Dolayısıyla her an yanlış oldukları ortaya çıkabilir. Bu yüzden Kur’anı hemen yeni bir bilimsel buluş ve teoriyle tefsire girişmek, birtakım zihinlerde tamiri zor şüpheler doğuracağı gibi, Kuranın o nihayetsiz manasını da daraltacaktır. Ben bu yazıda öyle bir yanlışa düştüğümü sanmıyorum... Özellikle Dekat’ın, Kartezyen Dualizminden bahsettim.

Kuranı açıklamaya çalışırken bilimden faydalanmak ayrıdır. Kuranı bilim istikametinde açıklamaya çalışmak ayrıdır...

Son olarak

**Seyredenin gözünde en ufak bir aşk pırıltısı yoksa, kainat ve hadiseler basit bir görüntüden başka bir şey değildir. Güneş bilmem ne kadar uzaklıkta bir ışıldaktır. Yıldızlar bulutların ötesinde donuk ve bulanık bir ortamda titreşirler. Ağaçlar kütüktür. Isınmaya yararlar. Cinsel organımız sex ve haz için vardır. Çiçekler ve böcekler sadece ürerler. Ateş yakar, su ıslatır...**

**Toprak ise asfaltlanacak bir zemindir.**

**“Aşk imiş her ne varsa alemde ” diyen Fuzuli ne demek istemişse ?**

**Ancak bakmasını ve okumasını bilene... Rabbim bizleri, okumasını ve bakmasını bilenlerden eylesin inşallah...**

Yazıdan çok bir şey anladığınızı düşünmüyorum. Ya da ben derdimi anlatamadım. Bu yüzden oldukça üzgün olduğumu belirtmeliyim.

Saygılar...

7. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 5, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Amir bey,

Bu ülkede aydınlarımızın en sık yaptığı hatalardan biri İslam’ı, Batı gözünden okumaktır. Kiliseleri, papası, engizisyonu, afarozu, günah çıkarması, bilmemnesi olan “Hristiyanlık” yerine, o da din, bu da din diye “İslam” konur ve İslam’ın bilimle çatışacağı a priori kabul edilir. İslam’ın bilimle çatışması diye bir şey absürddür. Allah’ın yarattığı ile söyledikleri nasıl çatışır? Şeriat dediğimiz şey Kur’an hükümlerinden ibaret değildir; fotosentez de, suyun kaldırma kuvveti de, yerçekimi de şeriatdır. Çatışma ancak insan zihninde olabilir.



### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

Evrim teorisine gelince; bu teori, Dawkins'in dediği gibi ateistlere tutunacak bir dal olmuş bir teoridir. Sözümona bir tanrıya ihtiyaç olmadan da evrenin ve canlıların oluşabileceğini açıklayabilmektedir. Doğrusu Darwin'in değil ama Darwincilerin bu küstah tavrı dindarların teoriye soğuk bakmasına sebep olmuştur. Halbuki canlı çeşitliliğini anlamaya çalışan müslüman bilim adamları Darwin'den yüzlerce yıl önce tekamül nazariyesini ortaya atmışlardır. Ama tarihin son iki yüzyılı dışında, hiçbir zaman ateizm diye bir olgu bulunmadığı için bunun tanrıtanımazlık için bir araç olarak kullanılacağını düşünmemişlerdir bile. Yani ortada dinin bilimle değil ama bilimi kendi felsefesine alet edenlerin dinle bir çatışması olduğundan bahsedilebilir.

Bilim adamları, gözlem-deney-objektivite sınırlarını aşıp felsefe yapmaya başlayınca din-bilim elbette çatışır.

Evrim teorisi önemli bir teoridir ve birçok bilim disiplininde farklı açılımlara yol açmış, insanlığa büyük hizmette bulunmuştur. Newton da, mesela, sanayinin önünü açan bir adamdı. Çok şükür bilim onda takılıp kalmadı. Bugün işlerin hiç de bu kadar basit olmadığını biliyoruz. Darwinizm de önce ne idüğünü bilmediği hücreyi canlının en basit yapı parçası olarak kabul etmişti. Sonra elektron mikroskobu icad oldu. Bir baktık ki hücre, bir şehir gibi kompleks bir yapı taşıymış. Hem hiç de öyle tuğla gibi birbiriyle ilişkisiz değil, bütüne dönük çalışan muazzam bir yapıymış. Sonra neo-Darwinizme dönüştü, mutasyonlarla açıklamaya başladılar çeşitliliği. Bilim durağan değil, sürekli kendini yeniliyor.

Yalnız şunu rahatlıkla söyleyebiliriz. Bilim hiçbir zaman "vee Tanrı varmış..." veya "sonunda Tanrının olmadığı bulundu" gibi bir keşifte bulunmayacak. Bu tip çıkarımlar insanların felsefelerinin ve hislerinin ürünüdür. Ve şöyle bir geçmişe bakınca, öldükten sonra yanlış olduğu ortaya çıkan bilimsel sonuçlarla telef olan o kadar çok insan görüyoruz ki, insanın bu felsefi çıkarımları yaparken ne kadar dikkatli olması gerektiği ortaya çıkıyor. Kur'an'da "sizden evvelkilerin başına gelenler" derken, ben bu ayetlerde tufan, taun, yıldırımdan çok musibet olarak inkar, küstahlık, baş kaldırma görüyorum.

Allah var mı yok mu tartışmaları da çocuk oyunlarıdır. Allah'ın varlığına delil için çöller aşmak, gezegenlere gitmek gerekmez. İçinde O'nu hissedemiyorsan zaten iş bitmiştir.

Ararsan Mevla'yı kalbinde ara

Kudüs'te, Mekke'de, hacda değildir

8. Yazan:[otomatik mandalina](#) Tarih: [May 5, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

"Ama tarihin son iki yüzyılı dışında, hiçbir zaman ateizm diye bir olgu bulunmadığı için bunun tanrıtanımazlık için bir araç olarak kullanılacağını düşünmemişlerdir bile."

ekrem bey,

belki şöyle desek daha doğru olacak : son iki yüzyıl dışında ateizm hiç bu kadar taraftar bulmamış ve felsefi bir düşünce olarak hiç bu kadar itibar görmemişti. son iki yüzyıl dışında ateizm hiç bu kadar akıllıca (!) ve kurnazca savunulmamıştı.

çünkü vedantaların evren tasvirini fazla abstract bulan bazı hintlilerin ateizmi epey benimsediğini biliyoruz. en azından ben buraya kadar takip edebiliyorum.

9. Yazan:[Ekrem Senai](#) Tarih: [May 6, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

sayın otomatik mandalina,

**Maymunist imanla nereye kadar?**

Evet dediğiniz gibi olmalı. Belki argüman eksikliğinden sinik kaldıklarından bahsedilebilir. Son dönemeçte iyi depar attılar, dindarlarla dalga geçmeye bile başladılar. Maçın sonucunun nasıl olacağını hepimiz merak ediyoruz. Aslında filmin sonunu biliyoruz da, böyle merak eder gibi yapmak zevkli oluyor...

10. Yazan:**otomatik mandalina** Tarih: [May 6, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

ekrem bey,

velayetin bir mertebesinde, kişiye cennet ve cehennem gezdirilir. kuranda, sünnette ve hatta israiliyatta dahi yer almayan cennet ve cehennem sahnelerini anlatan evliyanın bilgi kaynağı aslında bu müşahadeleridir. gazali de, ibn arabi de, abdülkerim cili de bunlardan birkaçıdır.

abdülkerim cili kitabında bir cehennem sahnesi anlatır. cehennemin bir katında garip bir tayfa gördüğünü söyler. o garip tayfanın, ateşte yanıyor olmalarına rağmen Allaha şöyle seslendiklerini yazar : “ey tanrı! yeryüzünde senin varlığını bilecek ve onaylayacak kadar delilimiz yoktu. hem yeterince delil göndermiyorsun, hem de varlığını tanımayınca bizi yakıyorsun. biz burayı haketmiyoruz. bizi burdan çıkar”. tanıdık geliyor değil mi? ama cili’ye pek tanıdık gelmemiş olacak ki kendisine tuhaf geldiğini yazıyordu.

maçın sonu böyle bitecek ekrem bey. ikimizin de bildiği malumu ilam ediyim dedim.

p.s. : insanların yüzde doksandokuzunun cehenneme gireceği hadisi bana ulaştığı için ben de yerimden emin değilim.

11. Yazan:**Ekrem Senai** Tarih: [May 6, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

sayın otomatik mandalina,

Bilmek, bulmak ve olmak yolunda daha ilk basamakta “var mısın, yok musun?” ve çarh-ı felek oyunlarıyla vakit tüketen adamı cennete koysan ne fayda? Bir öküzü Picasso sergisine götürmek gibi bir şey. Adam “insan” olamıyor ki lütfun, cemalin, hatta kahrın tecellisinin zevkini alsın. “Mööö”lemeye devam edecek tabi.

Bunun yanında tüm merhametin asıl sahibi olan Rahim kullarını cehennemde yakmaz. Annenin çocuğuna “kafanı kırarım!” demesi gibidir o... diyor Cemal tecellisindeki büyükler. Havfınız recaya tahvil olsun deyu :)

12. Yazan:**Amir Töre** Tarih: [May 6, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

“abdülkerim cili kitabında bir cehennem sahnesi anlatır. cehennemin bir katında garip bir tayfa gördüğünü söyler. o garip tayfanın, ateşte yanıyor olmalarına rağmen Allaha şöyle seslendiklerini yazar”

“tüm merhametin asıl sahibi olan Rahim kullarını cehennemde yakmaz.”

Sayın yorumcuların yukarıdaki cümleleri ana fikir yönünden birbirine zıt. İlkinde günahkarların cehennemde yandığı, diğerinde ise Allah’ ın kullarını cehennemde yakmayacağı yazılı. Söyler misiniz lütfen sizce hangisi doğrudur? İslam’ da sonsuza kadar cehennemde yanma cezası yok

**Maymunist imanla nereye kadar?**

modur? Buna evet diyenlerin cevaplamasını dilediğim bir sorum daha var: Toplum içinde iyi bir insan olan, kimseye kötülük yapmayan, ancak ateist olan; ya da bir Tanrı'ya inanmasına karşın, dinlerin Tanrı' sının evreni yaratan Tanrı ile aynı varlık olmadığını, dinlerin insan yapımı olduğunu düşünen bir kişinin sonsuza kadar cehennem ateşinde yanması doğru ve adaletli midir?

13. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 6, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Amir bey,

Cennet hakdır, cehennem de haktır. Elbette adalet sağlanacak; zerre kadar kötülük cezasız kalmayacaktır. Ama Allah, haşa sadist değildir. Rabdir, terbiye edicidir. Cehennem ise bir rehabilitasyon merkezidir. Ham ruhların olgunlaşma enstitüsüdür.

İyi bir insan olan, kimseye kötülük yapmayan adam; samimi ise Allah zaten ona ölmeden iman nasip eder. Karşılıksız iyilik yapmak ise her babayiğidin harcı değil. "Bana iyi desinler", "insanlara iyi davranayım ki onlar da bana iyi davranınsınlar, böylesi daha konforlu" diye iyilik yapıyorsa veya kötülükten kaçınıyorsa bu pek samimi bir durum olmasa gerek.

Dinlerin insan yapımı olduğunu düşünmek masum bir suç gibi görünüyor. Halbuki biraz kazıyınca altından şu çıkıyor:

- Bu dünya, bu nimetler, bu bedenin Allah'ın bir hediyesi değil, bir sahibi yok, benim malım. Özgürüm, tepe tepe kullanırım.

- Evrendeki canlı, cansız her varlık anlamsızdır. Hiçbir fonksiyonları yoktur. Hiçbir şey anlatmıyorlar.

- Aşk hormonlarla ilgilidir, şefkat içgüdüsel bir saçmalaktır, merhamet, adalet... evren hiçbirini anlatmaz, absürd bir boşluktur her şey.

- İnsan başıbozuk bir varlıktır. Bir sorumluluğu yoktur. Nereden gelip, ölümle ne olacağını ve varlık amacını sorgulaması anlamsızdır. Bu konuda bir gayrete bile girmesine gerek yoktur. Çünkü zaten bu soruların cevabı açıktır. (Loop argument)

- Uçan spagetti canavarının olması ne kadar "mantıklı" ise Tanrı da o kadar mantıklıdır.

- Bütün peygamberler sahtekardır.

uzar gider...

Şimdi bu kadar itham sonunda bir mahkeme kurulup aşağıdaki davacılarla muhatap olmanız gerekecek:

Davacı: Bütün canlı ve cansız varlıklar.

Dava konusu: Tanrının delili olarak yaratılan birer mektup olan bizleri anlamsızlıkla suçladı.

Davacı: Davalının bedeni ve tüm azaları, hücreleri

Dava konusu: Kalp atışından tut, ter bezlerine kadar hiçbir şey kontrol altında olmamasına karşın kendi kendine sahip olduğunu ve özgür olduğunu iddia etti.

Davacı: Davalının ruhu

Dava konusu: Olmadığını iddia etti, hiç bir delili olmamasına karşın madde dışında bir şey olmadığından çok emindi, gayb ve gayba ait her şeyi bir çırpıda sildi attı, bir ihtimal kapısı bile bırakmadı

Davacı: 124 bin peygamber, milyonlarca aziz, evliya

Dava konusu: Bize yalancı dedi

Davacı: Ekrem Senai

Dava konusu: Kendilerine arz etmemize rağmen, bir bildiğimiz var, gel bu kapıdan gir sen de göreceksin dediğimiz halde dil çıkartıp "saçma!" dedi, kışını döndü gitti.

Liste uzar gider. Bu davanın sonucunun müebbet olması bana oldukça adaletli geliyor.

İddia ettiğiniz gibi iyi bir insansanız zaten size iman nasip olur. Bu biraz kibirden, dik-

***Maymunist imanla nereye kadar?***

başlıktan, kendini beğenmekten uzaklaşmakla mümkün. En azından, belki 70'ine gelince fikirlerim değişir, pişman olacağım şeyler söylemeyeyim diye temkinli olmakta fayda var.

14. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 6, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Bu arada konu bilimden iyice uzaklaştı. Mehmet Bahadır kardeşime haksızlık etmeyeyim. Müslümanların, üç boyutun dışında olan gayba ait varlıkları, mucizeleri bilime isbat ettirmeye çalışmaları iyi niyetli ama beyhude bir çabadır. Son zamanların bilimci ve akılcı yaklaşımının getirdiği bir komplekstir.

Aynı şekilde bilim(ci) tayfanın da bilimsel buluşlarla her şeyin açıklamasını yapacaklarına inanmaları da aynı derecede sakat bir inançtır. Daha önce bahsettiğim gibi bilim(ci)ler kendi pozitif bilimleriyle iştigal edip, buluşların felsefi çıkarımlarını başkalarına bıraksalar zaten böyle bir çatışma olmayacak.

Bir de metodolojik natüralizm denilen ve laboratuvara girerken Tanrı fikrinden tamamen soyutlanman lazım saçma fikrini üretenler de yanılıyorlar. Nobelli bilim adamı Hawthorne'un dediği gibi 'Bilim insanı için inanç, başlamak için bile gereklidir, derin inanç ise zorlu işlerini başarmak için gereklidir. Neden? Çünkü evrende düzen bulunduğuna güven duymalıdır ve insan akı- aslında kendi akı- bu düzeni anlamak için iyi bir şansa sahiptir. '

İnanç sahibi olmak bilimselliğe gölge düşürmek filan değildir. [Hawthorne'un söyleşisini](#) okumanızı tavsiye ederim.

15. Yazan: **Amir Töre** Tarih: [May 6, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Ekrem Senai bey,

"İddia ettiğiniz gibi iyi bir insansanız zaten size iman nasip olur"

Kendi kişiliğimle ilgili hiç bir şey yazmadım, herhalde yanlış anladınız. Sadece düşüncelerle ilgilenin lütfen, kişilerle değil.

"Cehennem ise bir rehabilitasyon merkezidir. Ham ruhların olgunlaşma enstitüsüdür."

Bu sonuca nasıl varıyorsunuz bilemiyorum. Bence, Kuran' daki cehennem tasvirlerinden çıkan sonuç buranın günahkarlardan intikam alındığı ve işkence yapıldığı bir ceza ünitesi olduğudur.

Yukarıdaki konuyla ilgili benim düşüncelerim şunlardır: Hiç bir ceza için sonsuza kadar alevli işkenceler içeren bir ceza verilmemelidir. Hele ki sadece bir düşünce suçu -şayet düşünce suçu diye bir kavramı kabul edilirse- niteliğinde olan Tanrı' ya inanmamanın böyle cezalandırılmasının adaletli olması mümkün değildir. Bu ceza müslümanların inandığı Allah' ın adil sıfatıyla bağdaşmaz.

Bir dava mizansenen yapılmıştır. Canlı ve cansız varlıklar anlamsızlıkla suçlanıyor, peygamberler yalancılıkla suçlanıyor vs vs. Tutun ki söylediğiniz gerçek olsun. Böyle bir suçun cezası sonsuza kadar canlı canlı ateşte yakılmak, çektiği acı azalmasın diye derinin her seferinde yenilenmesi vb işkenceler mi olması gerekiyor. Bu suçun cezasının bu şekilde olmasını vicdanınız kabul edebiliyor mu?

Son bir not:

124.000 peygamber olduğunu nereden biliyorsunuz? Bununla ilgili olarak bazı dinsel önderlerin beyanı dışında somut tarihsel bir kanıtınız var mı? Her söylenene inanmak, hemen gerçek kabul etmek mecburiyeti mi var?

**Maymunist imanla nereye kadar?**

16. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 6, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Amir bey,

“İddia ettiğiniz gibi iyi bir insansanız zaten size iman nasip olur”

Kendi kişiliğimle ilgili hiç bir şey yazmadım, herhalde yanlış anladınız. Sadece düşüncelerle ilgilenin lütfen, kişilerle değil.

O halde şöyle diyelim, “ateistler iddia ettikleri gibi iyi bir insanlarsa onlara zaten iman nasip olur”. Maksadım kişiselleştirmek değil, yanlış anlamışsınız.

Bu sonuca nasıl varıyorsunuz bilemiyorum. Bence, Kuran’ daki cehennem tasvirlerinden çıkan sonuç buranın günahkarlardan intikam alındığı ve işkence yapıldığı bir ceza ünitesi olduğudur.

Kur’an’ı sizin anladığınız gibi mi anlamalıyım. Bunu mu söylüyorsunuz?

Yukarıdaki konuyla ilgili benim düşüncelerim şunlardır: Hiç bir ceza için sonsuza kadar alevli işkenceler içeren bir ceza verilmemelidir. Hele ki sadece bir düşünce suçu -şayet düşünce suçu diye bir kavramı kabul edilirse- niteliğinde olan Tanrı’ ya inanmamanın böyle cezalandırılmasının adaletli olması mümkün değildir. Bu ceza müslümanların inandığı Allah’ ın adil sıfatıyla bağdaşmaz.

Hiçbir düşünce, düşünce olarak kalmaz. Bazen “hiç bir şey yapmamak” bile bir suç olabilir. Yeterli iman donanımına sahip değilseniz, yaşamınız yanlışlarla dolar. Hayat uzundur. Yol üzerinde çok imtihanlar vardır. Bunları “iman” olmadan başarıyla atlatmak ihtimali sıfıra yakındır. Mesela birisine olmadık iyilikler yaparsınız ve karşılığında bir nankörlük bulursunuz; birisini çok seversiniz, karşılığında ihanet görürsünüz. Gözünüzün önünde haksızlıklara ses çıkartıp çıkartmama konusunda kararsız kaldığınız zamanlar olur. Sevdikleriniz ölür, sakat kalırsınız veya çok zengin olursunuz ve yanınızda birçok insan çalıştırırsınız. Binlerce kişiye yardım etme imkanınız ortaya çıkar, ama o hep almayı düşlediğiniz Porsche da galeri de sizi beklemektedir. Hayat durağan bir şey değildir. Hayat, Tanrı var mı yok mu salak tartışması çevresinde dönen bir şey değildir. Düşüncelerin eylemlerini yönlendirir. Ben bir Tanrı’ya inanmadan da bu kararları doğru bir şekilde verebilirim diyen bir adam varsa ben yargıç değilim. Onu da Allah’ın en adil şekilde yargılayacağını bilirim.

Bir dava mizansenini yapmışsınız. Canlı ve cansız varlıklar anlamsızlıkla suçlanıyor, peygamberler yalancılıkla suçlanıyor vs vs. Tutun ki söylediğiniz gerçek olsun. Böyle bir suçun cezası sonsuza kadar canlı canlı ateşte yakılmak, çektiği acı azalmasın diye derinin her seferinde yenilenmesi vb işkenceler mi olması gerekiyor.

Siz neden bu cezaları kendi üzerinize alıyorsunuz ki? Kur’an’da , agnostiklerin derileri yakılacak mı deniyor. Yoksa, o ayetler, peygamberleri canlı canlı ateşe atan Nemrut gibi adamların kissalarında mı geçiyor? Ceza amelın cinsindedir. Herkes yaptığının karşılığını görür. Kimseye bir zararı olmayan iyi huylu ateistlerin cezası konusunda malumatım yok. Bu konuda hadislere müracaat edebilirsiniz.

**Maymunist imanla nereye kadar?**

124.000 peygamber olduğunu nereden biliyorsunuz? Bununla ilgili olarak bazı dinsel önderlerin beyanı dışında somut tarihsel bir kanıtınız var mı? Her söylenene inanmak, hemen gerçek kabul etmek mecburiyeti mi var?

Mantıklı düşünelim. Eğer bir Allah varsa, ve insanlığın tarihi- mesela 20 bin sene ise, yeryüzünde 250 kadar kavim olduğunu kabul eder ve her peygamberin ortalama 50 sene yaşadığını düşünürsek:  
 $20000/50 \times 250 = 100$  bin eder. Kusuratlari tutturmak için daha detaylı araştırma yapmak lazım tabi.

124 bin peygamber olduğuna, tabi ki müslüman olduğum ve peygamberim böyle söylemiş olduğu için inanıyorum. Tabi bu sözün peygambere ait olmaması da mümkün ama Allah'ın insanlarla, peygamberler aracılığıyla seslendiğini ve bunun her zaman ve zeminde olduğunu düşündüğüm için bana oldukça mantıklı geliyor ve kabul ediyorum. 124 bin peygamber gelmiş olması mantığın alamayacağı çok acayip bir şey olsaydı elbette bunu değerlendirirdim. Tarihsel kanıt dediğiniz şeyler yine kutsal metinlere dayanıyor. İnsanlar yazıyı bulalı daha kaç yıl oldu ki benden tarihsel kanıt istiyorsunuz?

Dünyanın hemen her bölgesinde tek tanrıcılığa ait izlerin bulunması yeterli midir?

Nasıl bir kanıt istiyorsunuz bilmiyorum ki?

Görünmez bir tanrının varlığına çağıran insanlara ait nasıl bir bulgu sizi tatmin eder?

17. Yazan:**otomatik mandalina** Tarih: [May 6, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Görüşlerim Ekrem bey'in yazdıklarıyla aynı doğrultuda. Ekrem bey'in yazdıkları da Bediüzzaman, Mevlana ve İbn Arabi'nin eserleri ile aynı doğrultuda. İnşallah hepimiz de cennette aynı doğrultuda oluruz:-)

Yukarda Amir bey'in yazdıkları aslında modern insanın görüşlerini gayet açık bir biçimde ortaya koyar cinsten : İnsan, hayatın okul olduğunu unutuyor.

Söylenecek çok söz var. Bu sözleri kendim söylemek yerine, Ouspensky'ye kulak vermenizi rica edicem. Çevirileri bir hafta önce acele ve sathi olarak yaptım. Hata bulursanız düzeltebilirim.

“We do not know whether it is good to forgive or not, whether it is good to forgive always, or whether in some cases it is better to forgive and in some cases better not to forgive. If we think more about it, we may come to the conclusion that even if we could forgive, perhaps it would be better to wait until we knew more, that is, until we knew in which cases it is better to forgive and in which cases it is better not to forgive.”

Türkçe anlamı şu :

Affetmenin iyi bir şey olup olmadığını bilmeyiz. Her zaman affetmenin, ya da kimi zaman affedip kimi zaman affetmemenin de iyi bir şey olup olmadığını bilmeyiz. Eğer bunun üzerine daha fazla düşünecek olursak şu sonuca varırız : Eğer affedebiliyor olsaydık bile, muhtemelen (şartlar) hakkında daha fazla bilgi sahibi olmak için beklememiz daha iyi olacaktı, yani daha fazla bilgi demek affetmek konusunda daha doğru bir karar almak demektir.

Buraya kadarki alıntıdan yola çıkarak “herşeyi anlamak demek herşeyi affetmek demektir” gibi bir çıkarım yapabilir insan. Allah herşeyi anlıyor, öyleyse Kendi varlığına ikna(!) olmayan ateistleri de affedecektir. Acaba öyle mi? Alıntıya devam edelim :

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

Suppose for a moment that there actually was some benevolent and rather stupid deity who could forgive our debts, and who would really forgive them and wipe them out. It would be the greatest misfortune that could happen to us. There would be no incentive for us to work then, and no reason to work. We could go on doing the same wrong things and having them all forgiven in the end. Such a possibility is quite contrary to any idea of the work. In the work we must know that nothing will be forgiven. Only this knowledge will give us a real incentive to work, and at least prevent us from repeating the same things which we already know to be wrong.

Türkçe anlamı hemen hemen şu :

Farzedin ki, müşfik ve gerçeği konuşmak gerekirse müşfikten ziyade aptal bir tanrımız var (sümme haşa...) ve bizim günahlarımızı (sin yerine debt ifadesi kullanılmış. debt, "borç" anlamına geliyor aslında. eğer daha uygun bir anlamı varsa düzeltilebilir) affediyor. Bu büyük bir talihsizlik olurdu. Bu durumda çalışmak için hiçbir insiyakımız ve makul nedenimiz kalmayacaktı. Hayatımızdaki aynı yanlış şeyleri yapmayı sürdürecektik ve sonunda affedilmesini bekleyecektik. Bu, çalışmanın (work = aslında dördüncü yolda, gaflet uykusundan uyanmak için kullanılıyor galiba) ruhuna aykırı bir durum olurdu. Çünkü çalışma sırasında hiçbirşey affedilmez. Affedilmeyeceğinin farkında olunmak, çalışmak için bizi teşvik edecek ve aynı yanlışları tekrarlamaktan bizi alıkoyacaktır.

Devam edelim alıntıya :

It is interesting to look at schools from this point of view and to compare schools with ordinary life. In life people may expect forgiveness, or at least hope for it. In school nothing is forgiven. That is an essential part of a school system, school method and school organization. Schools exist precisely for not-forgiving, and because of this fact one can hope and expect to get something from a school. If things were forgiven in schools, there would be no reason for their existence.

Türkçe anlamı hemen hemen şu :

Okullara bu zaviyeden bakmak ve okulları sıradan yaşamla mukayese etmek ilginçtir. Reel hayatta (sıradan yaşamda) insanlar affedilmeyi umarlar. Okulda ise, hiçbirşey affedilmez. Bu, okul sisteminin önemli bir parçasıdır. Okullar, tam olarak affedilmeme üzerine kuruludur. Eğer okulda yapılanlar affedilseydi, bu durumda okulların varlık anlamı kalmayacaktı.(burda okuldan, sadece liseleri ve üni'leri değil, mistik okulları ezoterik okulları ve hatta hayat okulunu da anlamak gerekiyor)

Şimdi, affetmek kavramını biraz tahlil edince şu çıkıyor ortaya :

-Siz hiç okulda müdür'ün affettiğini gördünüz mü? ( ya temiz bir tokat yersiniz, ya azar işitirsiniz, ya herkesin içinde küçük düşürülürsünüz ya da disiplin cezası alırsınız. özetle okulda yapılan herşeyin bir karşılığı vardır.

-Siz hiç tabiat kanunlarının affettiğini gördünüz mü?

**Maymunist imanla nereye kadar?**

-Siz hiç Efendimiz'in ashabından hata yapanları affettiğini gördünüz mü? (yapılan her hatanın bir karşılığı vardı. ayrıca burdaki affetmekten kasdım, hiçbir karşılığı olmadan, hiçbir muamelede bulunmadan, o suçun işlenmemiş gibi davranılmasıdır.)

Ayrıca, avam dediğimiz ve "ben müslümanım.. ben hristiyanım.. ben museviyim.." dese bile tahkiki imana sahip olmayan, dedikodu yapan, yalan söyleyen, işine hile hurda karıştıran kimselerin cennete gireceğini mi sanıyorsunuz? Ben nihai yargılayıcı değilim elbette, amma bu kimselerin sırf folklorik ve ananevi bir dinsel yetiştirilmeden dolayı cennete gireceklerini düşünmek safdillik olur. (İnşallah ben de bu avama dahil değilimdir ya da ilerde bu avamlıktan kurtulurum)

Son bir değinide bulunayım. Cehennemin ebediliği meselesi tartışmalı bir meseledir. İbn Abbas ve Hz. Ömer gibi zatlar dahi cehennemin ebedi olmadığına kâni olmuşlardır. Kuranda geçen cehennem tasvirlerinin asıl maksatlarını da mealden yola çıkarak yorumlamanın ne kadar hatalı olduğunu söylememe bilmem gerek var mıdır? Benim cehennem konusundaki nihai kanaatim, cehennem ebediyyen var olacak ve fakat azap ebediyyen sürmeyecektir. Küfür ehli orda kalacak ve fakat dünyaya benzer bir yaşam sürecekler.

p.s. : Dağınık üslubumdan dolayı beni "affedin":-)

18. Yazan:D Tarih: [May 6, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Merhaba,

Oncelikle yazıda bilime ve bilimcilere yönelik kullanılan ifadeleri bilimcilere dair toptan bir anlayışın ifadesi olarak gormemek mumkun degil. Buna gore, tum bilimcileri ayni kefeye koymak -en azından dindar olmayanlarinin- cesitli ideolojilere hizmet ettigini soylemek, hafif tabirle iftira olur. Toptanci analiz yaptiginiz kanaatindeyim.

Gelelim diger taraflara, bence yazida bazi sorunlar mevcut. Oncelikle bilimle ilgili yazilarda Kuran'dan alinti yapmanin bir tur fasit daire olduguna inaniyorum. Cunku bilimin elestirilebilecek cok yani olsa da, bunu bu tip dayanaklarla yapmak anlami degil. Eger dine sirf pozitivist araclarla yaklasmayi anlamsiz buluyor ve ontolojik olarak farkli bir dunyada oldugunuzu savunuyorsaniz / siz de bunu karsiya yönelik dusunmek durumundasiniz.

Benim yazida takildigim birkac nokta var. Onlari siralıyorum:

(1)

Bilim adamları, kainatın yaşını 5-15 milyar yıl olarak tahmin etmektedir. Kainat bu kadar yıldır hiç bozulmadan, muhteşem bir denge içerisinde sürüp gitmektedir. Oysa gerek kainatın teşekkülü gerekse varlığının mucizevi bir şekilde devam etmesi, olasılık hesaplarına göre mümkün değildir

denmiş. Bu probabilistik hesaba dair bir bilimsel referans gerekir.

(2)

Evet bir resim resamsız da olmaz.



### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Bu gibi deyişler bana göre bilimsel bir tartışma için oldukça düşük düzeyde kalıyor. Evrim diyince yüzünüzü eksittiginizi, aklınıza benim bile tiksindigim türlü ateist ahmakların zirvalarının geldiğini biliyorum - ama en basit anlamda evrimsel bir süreç ressamız bir resim yaratabilir. Nasıl mi: [Suradaki makalede](#) var.

(3)

Bilimi ve bilimcileri demonizasyon sürecinden geçirmeye çalışmanız, en hafif tabiriyle ayıptır. Bilimci olan birilerinin sizin yasamınıza cesitli şekillerde kastediyor olması, toptan olarak o yaşam tarzını ötekileştirmeyi mesru kılmaz. Nasıl müslümanlık adına terör yapanlardan sonra tüm müslümanları teröristlerle eşdeğer tutmuyor isek, bilimi ve bilimcileri de basımıza gelen tüm felaketlerin babası sayamazsınız. Bunların hepsi büyük ithamlardır, boynunuza kalır. Eğer bu yönde kör bir inanca sahip değilseniz, bir dahaki yazılarda üslubunuzu toparlamanızı, hedef gösterme eğiliminizi regüle etmenizi öneririm. Zira bu tavir, hiçbir yerde diyaloga açık olmaz. Sonra Sevan Nisanyan sert konuştu diye kızarsınız.

İyi aksamlar,

19. Yazan: **Mehmet Bahadır** Tarih: [May 7, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Sayın D

### **Bu probabilistik hesaba dair bir bilimsel referans gerekir.(D)**

Albert Einstein şöyle diyor: **“Tanrı hiçbir şeyi tesadüfe bırakmaz. Çünkü, Tanrı zar atmaz”** Bu size bilimsel referans olsun :)

**bilimi ve bilimcileri de basımıza gelen tüm felaketlerin babası sayamazsınız. Bunların hepsi büyük ithamlardır, boynunuza kalır. Eğer bu yönde kör bir inanca sahip değilseniz, bir dahaki yazılarda üslubunuzu toparlamanızı, hedef gösterme eğiliminizi regüle etmenizi öneririm. Zira bu tavir, hiçbir yerde diyaloga açık olmaz.(D)**

Maksadım bilimi ya da bilimcileri suçlamak, hedef göstermek ya da ötekileştirmek değil elbette. Her zaman da diyalogu savunmuşumdur. Böyle bir gayem olsa en başta kendimi suçlamış, kendimi hedef göstermiş ve ötekileştirmiş olurum. Zira ben de bilimle uğraşıyorum ve bilimin içindeyim. Söylediğim şudur ; (önemli gördüğüm vurguları bold yaptım )

*“Oku” emriyle **bilimsel çalışmalara herhangi bir sınır getirilmemekte ancak bu okumanın yine Allah’ın adıyla yapılması istenmektedir.** Zira ancak öyle olursa yapılan faaliyetlerin insana yada kainata bir zararı dokunmazdı. Ancak Allah’ın adıyla olursa, ortaya çıkacak bilimin neticelerinden insanoğlu kendini emin hissedebilirdi. Ancak Allah’ın adıyla olursa, ortaya çıkan neticeler, doğayı kirletmede, insanı öldürmede, insanı yok etmede, haksız hakimiyet kurmada ve yeryüzünde fesat çıkarmada kullanılmazdı. Ancak Allah’ın adıyla olursa, bilimin neticeleri ancak o zaman, yeryüzünü imarda, bütün insanlığın faydasına ve insanın maddi-manevi terakkisi, huzur ve güveni adına kullanılırdı.*

**Maymunist imanla nereye kadar?**

**Bilim kendini dinden soyutladığı müddetçe**, belki küçük bir azınlığa MADDİ bir ferah getirirse de, yol açtığı inkar, dolayısıyla huzursuzluk, güvensizlik girdapları yanı sıra, görülmemiş sömürü düzenleri, zengin-fakir uçurumu, sonu gelmez savaş ve çatışmalar, bir defada toplu katliamlar (Bakınız Hiroşima, Nagasaki ve dünya savaşları), derin yaralar, gibi pek çok felaketleri de beraberinde getirecektir ve öyle de olmuştur.

...  
...

*İnsanlığa faydadan çok zarar getirmiş, imandan çok inkar hesabına kullanılmış olan **günümüz bilim anlayışı, vicdanını ve insanlığını askıya almış robot insanların elinde kaldığı ve Allah adına okunmadığı müddetçe** insanlığın, kendi eliyle yontup sonrada taptığı gibi, bu modern puttan daha çok çekeceği var demektir.*

Daha çocuksu(safihane) bir ifadeyle;

**“Bıçak faydalıdır. Ekmek kesmeye, elma soymaya kullanırsanız çok faydalıdır. Adam öldürmeye kullanırsanız zararlıdır. Felakettir”**

Bu kadar basit.

**evrimsel bir surec ressamsız bir resim yaratabilir.(D)**

Bu tartışmanın sonu gelmeyeceğe benziyor...

Size cevabım şu olur : **“ÖLELİM DE GÖRELİM”**

saygılar

20. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 7, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

evrimsel bir surec ressamsız bir resim yaratabilir.

Bu ilginç bir iddia. Verdiğiniz linki inceledim. Özetle şöyle diyor: Rastgele renk ve motifleri bir tuvale saçar ve bir halta benzememiş olanları ayıklarsan eninde sonunda bir ressamın yaptığına benzer bir resim elde etmek mümkün.

Ortaya çıkan tablolara da örnek vermiş.

Güzel bir çalışma. Aynı Turan Dursun'un ateist olmaya karar verme anını hatırlatıyor. Hani bir kova boyayı duvara boca etmiş ve çıkan şekil hoşuna gitmiş olacak ki, evren de tesadüfen oluşmuş olabilir diye düşünmüş.

Bu iddianın gerçekleşmesi için önerilen sistem şu anladığım kadarıyla:

Dene- olmadı at!

Dene- olmadı at!

Dene- olmadı at!

Dene- olmadı at!

Dene- olmadı at!

882.388.484. deneme

Dene- biraz oldu, şimdi bunu çoğalt!

Evet, 882.388.484. denemede ressam resmini andıran bir resim bulduk. (Bu çok iyimser bir tahmin)

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

SONUÇ:

Bir resim ressamsız olabilir.

İHTİMAL:

0,00000011332877%

O halde ben bundan şu sonucu çıkarıyorum, yanılıyor muyum?

99,99999988667120% ihtimalle bir tanrı var.

Ama 0,00000011332877% ihtimalin doğru olması daha "mantıklı". Vay be!

21. Yazan: **Uluğ** Tarih: [May 7, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

evrimsel bir surec ressamsız bir resim yaratabilir.

Buna bir kaç cihetten cevap vermek istiyorum:

**i-) Ressam, elbetteki evrimsel süreci yaratandır. Bu ressam genetik algoritmayı yazan mühendise tekabül ediyor. Yani ortada tasarlanmış bir süreç olduğunu düşünebiliriz. Verilen linkte söylendiği gibi bu algoritmayı biyologlar keşfetmemiş olsaydı mühendisler keşfederdi.**

Elbette canlılarda gerçekten de iyi işler çıkaran bir evrim mekanizması var. Bakteriler, şartlar yaşamaları için imkansız hale geldiğinde mutasyonları artırarak(intihar ederek) evrim mekanizmasını devreye sokarlar. (Bonus soru: Bakteriler evrim mekanizmalarını kullanma özelliğini yine evrim mekanizmaları yoluyla mı kazanmışlardır?)

Canlılığın temel taşı olan proteinlerdeki esneklik/kullanışlılık bu mekanizmanın iyi çalışmasındaki temel faktörlerden biridir.

...

ii-) Genetik algoritmalarda hep işe yarayan(fit olan) seçilir. Gerçek hayatta ise yaşamayı beceremeyen ölür. Aslında bu çok önemli bir farktır.

...

iii-) Damlaya damlaya göl olur. Gerçekten de göl olacak bir zemin varsa:-) Böyle bir zemin yoksa damlalar boşa gider... Değişiklikler birike birike büyük değişiklikler ortaya çıkar mı? Yani mikroevrim doğruyken bunun makrosu da doğru mudur?

Mikro evrim örneklerine bakalım:

Bakteri naylon ile beslenmeye başlıyor. Belli bir sıcaklıkta yaşamaya adapte oluyorlar. Bir ilaca direnç kazanıyorlar v.s.

Birbiriyle alakasız bu değişiklikler birikerek canlılarda gördüğümüz sistemleri nasıl oluşturabilir? Birbiriyle uyumlu onlarca, yüzlerce parçayı oluşturan ve sonra bunları birleştirip bir sistem oluşturan mekanizma nedir? Kısaca product integrationı sağlayan mekanizma nedir?

Mühendislik uygulamalarında Genetik algoritmalar(GA) bir problemin çözümünü yaparlar. Çözülecek yüzlerce problem vardır. Bunların bazısında GA'ları kullanabilirsiniz, hatta hepsini

**Maymunist imanla nereye kadar?**

GA lar ile çözmüş olabilirsiniz. Ama bu çözümleri uygun şekilde bir araya getirip ortaya bir ürün çıkaran bir bilinç(mühendisler topluluğu) hep vardır. **Boeing'deki mühendislerin kanatlarda GA ile optimizasyon yapması uçakların rastgele ve kendiliğinden(RESSAMSIZ) yapıldığını mı gösterir?**

\*\*\*\*\*

iv-) Evrimsel bir yaratmanın İslam'a aykırı olduğunu düşünmüyorum. Kuran'da Hz. İsa'nın yaratılışı bir mucize olarak anlatılır. Allah'ın "Ol" demesiyle olduğu anlatılır. Ama yine aynı Kuran'da Meryem'in İsa'yı doğurması anlatılır. Yine sebepler dairesinde hareket edilmiştir...Nasıl dünyamız/evren bu haline bir takım merhalelerle ulaşmışsa...

v-) **Yazının başlığı bilimden (aslında) pek de hoşlanmayan bir zihniyeti ifade ediyor.** "Bilimden pek de hoşlanmayan bir zihniyet" ifadesi bile ne kadar bilimperesetce bir ifade. Bilimden hoşlanmak/hoslanmamak ne demek? Bilim de ancak edebiyattan hoşlanmam/hoslanırım, tarihi severim/sevmem cümlelerinde geçtiği şekilde ifadesini bulması gereken bir mefhum değil midir? Pardon unutmuyum, karanlığın üzerine doğan bir güneştir o.

22. Yazan:**Atılım Ateş** Tarih: [May 7, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Mehmet Bahadır Bey,

Öncelikle size bir özür borçluyum, çünkü aslında en önemli ortak zeminimizi gözden kaçırarak yapmışım önceki yorumumu: Bu evrene ve onu yaratana karşı duyduğumuz hayret.

Şimdi bakınca yazınızda üç ayrı yaklaşımın iç içe geçtiğini görüyorum, bu üç yaklaşımdan biri ortak zeminimiz olan hayret. Öteki yaklaşım da evrende kuralların ve tutarlılığın var olduğunu, bu kuralların da Allah'ın şeriatı olduğu.

Bu yukarıdaki noktalara dair gerçekten diyebileceğim hiçbir şey yok. Geçen yorumumda sizin hayrete değer bulduğunuz bazı şeylere yaptığım negatif yorumları ise, yazınızdaki üçüncü yaklaşıma karşı bir savunma refleksiyle yazdığımı fark ettim, lütfen kusuruma bakmayın.

Ama bu üçüncü yaklaşım, yani bilimi ve bilim adamlarını kısa yoldan suçlu ilan eden yaklaşım, ki örneklerini bu sitede çok sık görmekteyiz, canımı yakıyor.

Evrene hayret duymak konusunda aramızdaki farkın bilinmeyene hayret duymakla bilinene hayret duymak olduğu konusunda fikrimi değiştirmedim. İnsana pay biçmeye karşı çıkmışsınız, sizce Kur'an okuyan gözün hiç mi payı yok? Biz okumadıkça kitap rafta toz tutar, bundan değil mi ilk emrin "Oku!" olması? Her bilim adamı böyledir diyemem, ama sonuçta bilim adamlarının yaptığı da Allah'ın eserini okumak. Bazı bilim adamları okuduklarından hayrete düşer, bazıları ise hayret hissini yitirmiştir; nasıl ki bazıları Kur'an okuduğunda uyulacak kurallar listesinden ve cehennem korkusundan başka bir şey görmez, bazıları ise yine hayret eder ve aşk duyar ise...

Bilime dair bu sitede yazılan çoğu yazıda olduğu gibi, bu yazıda da yorumlar muhtelif teorilerin tartışılması noktasına doğru kayıyor gördüğüm kadarıyla. Bu gibi platformlarda

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

bilimsel teorilerden çok belki de bilimin hayret uyandırıcı yanlarını ön plana çıkarmaya gayret etmeliyiz ki bu bilim karşıtı havayı azıcık yumuşatabilelim.

1980'de Carl Sagan vardı, 30 yıl sonra yeni kuşaklara bilimin hayret verici yönlerini anlatacak yeni bir ölçü gerekiyor sanırım.

Selamlar,

Atılım Ateş

23. Yazan:**Amir Töre** Tarih: [May 7, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Uluğ,

“Bilimden pek de hoşlanmayan bir zihniyet” ifadesi bile ne kadar bilimperestce bir ifade.....”

Benim yazdığım sadece bir tespit. Yazarın kullandığı “put” tanımlamasından bilimden pek hoşlanmadığı izlenimi aldım. Tabi ki bilimden hoşlanmak gibi hoşlanmamak da doğaldır. Kimseyi bilimden hoşlanmıyor diye kınamıyorum. Ancak bilimsel yöntemi kabul etmeyenler sanki bilimsevermiş gibi görünmeye çalışırlarsa bunu eleştirmem de doğaldır. Bir kişiye bilimperestlik yaftası yapıştırmak bu kadar kolay değildir.

24. Yazan:**Ekrem Senai** Tarih: [May 7, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

“Bu sitede bilim adamlarını kısa yoldan suçlu ilan eden bir yaklaşım” ithamı, sitede anlatılanların iyi okunmadığı anlamına geliyor. Kusura bakmayın, genelde okurlarımızda böyle bir akıl tutulması görüyorum. Metodolojik natüralizmi eleştiriyorsunuz, hemen “bilim en hakiki mürşittir, her şeyimizi ona borçluyuz bla bla...”. Bilim adamları kardinalleşti, kendilerini her konuda söz söylemeye yetkili papa zannediyorlar filan diye eleştiriyorsunuz, hemen “ah bilim çok iyidir, Kur’an bile önce oku demiş bla bla”.

Kardeşim biz bilimi eleştirmiyoruz, tekrar yazayım “BİLİMİ ELEŞTİRMİYORUZ”. Bize bilimin ne kadar özel, güzel filan olduğunu anlatmayın. Biz de sizinle aynı eğitim sıralarında okuduk, Arabistan’dan filan gelmedik. Bilimin ne olduğunu da, bu işlerin nasıl yürüdüğünü de biliyoruz. “Evrin teorisi ateizme alet ediliyor. Bilimsellikten uzak propoganda yöntemiyle kabul ettirilmeye çalışıyor” diye yazıyorsak buna “evrim çok saygın bir teoridir, evrime karşı çıkmak bilime karşı çıkmaktır” şeklinde karşılık verilmemeli; veya “Bilim kendine hayatı açıklamak misyonunu edinemez” temalı bir yazı yazdıysak bunun karşı argümanı “bilim çok iyi bir şeydir, herşeyimizi ona borçluyuz” olmamalı. Hele, bir de “siz her fırsatta bilime çakıyorsunuz, sizi gidi gericiler, bilimin aydınlığından korkan örümcek kafalılar sizi...” tarzı yorumları okuyunca benim nevrin dönüyor. Hani bu yorumları yazarlar da MIT’de çift dal yapmış, halen Harvard’da laboratuvar şefliğini sürdüren bilmemkim olsa. En azından bak adam işin içinde hakikaten biz yanlış biliyormuşuz, bilimde vaticanlaşma yokmuş filan deriz. Bu sitedeki yazıları yazar adamlar Kral Fahd üniversitesinde veya El-Ezher’de okumadılar. Bu ülkenin üniversitelerinde okuduk. Bir kısmı zaten bilimle iştiğal ediyor. Bu işin hocalığını yapan var. Bu yüzden yorumculardan ricam-bir etkisinin olacağını sanmıyorum ama-lütfen burada bize bilimin ne kadar önemli bir şey olduğunu anlatmasınlar. Yazının argümanı neyse onu tartışınlar.

**Maymunist imanla nereye kadar?**

25. Yazan:**Atılım Ateş** Tarih: [May 7, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Ekrem Bey,

Benim yorumum üzerinden herkese cevap vermeye çalışmışsınız. Benim yorumumda “bilim en hakiki mürşittir” yollu bir yaklaşım var mı ki? “Kur’an en önce oku demiş, öyleyse bilim iyidir” gibi bir çıkarımda da bulunduğumu sanmıyorum. Tek dediğim, Allah’ın eserini okurken hayret duyan göze de pay biçilmesi gerektiği.

Benim yorumumda evrimle ilgili bir şey yok, araya onu da sıkıştırmışsınız. Üstelik kimseye gerici ya da örümcek kafalı demişliğim de yok, bana hitaben yazdığınız yorumda bu yollu sözler görünce de benim nevrime dönüyor.

Üstelik bir de “Qualification” larınızı vermişsiniz. Bu mudur yani, diplomalarımızla mı konuşacağız? Her şeylerimizin boyunu ölçüştürdük, sıra diplomalara mı geldi?

Bu sitede bilimle ilgili yazılan yazılara gelen standart cevaplar var sanıyorum, siz de benim yorumumu o standart cevaplardan biri gibi okumuşsunuz. Zaten ben de dikkat ettiyseniz eğer standart yaklaşıma (kanımca bilim adamlarını suçlu ilan eden bakış) standart cevaplar verilmesine (bazı teoriler üzerine odaklanıp için esasını kaçırmak) itirazımı dillendirdim.

Ben, Mehmet Bahadır Bey’le ortak bir zemin bulduğumu düşünüyorum, ve diyalogumuzun gidişi kendisine “bilimin ışığını” gösterme yönünde değildir kesinlikle. Evrene, Allah’ın eserine hayretle bakan bir insana kendimi anlatmaya çalışıyordum.

O yüzden sizden ricam, kime hınçlandıysanız ona hitaben cevap yazmanız. Güzel gelişebilecek bir diyaloga öfke bulaştırmayın lütfen.

Selamlar,

Atılım Ateş

26. Yazan:**Amir Töre** Tarih: [May 7, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Bilimle dinin çatışması konusuna sayın Ekrem Senai’nin yukarıdaki bir yorumu üzerinden devam etmek istiyorum. Sayın E. Senai diyor ki:

“124 bin peygamber olduğuna, tabi ki müslüman olduğum ve peygamberim böyle söylemiş olduğu için inanıyorum. Tabi bu sözün peygambere ait olmaması da mümkün ama Allah’ın insanlarla, peygamberler aracılığıyla seslendiğini ve bunun her zaman ve zeminde olduğunu düşündüğüm için bana oldukça mantıklı geliyor ve kabul ediyorum. 124 bin peygamber gelmiş olması mantığın alamayacağı çok acayip bir şey olsaydı elbette bunu değerlendirirdim. Tarihsel kanıt dediğiniz şeyler yine kutsal metinlere dayanıyor. İnsanlar yazıyı bulalı daha kaç yıl oldu ki benden tarihsel kanıt istiyorsunuz?”

Yani özetle, İslam peygamberinin demiş olduğunu kabul ettiğimiz herşey doğrudur, bununla ilgili başka araştırma gerekmez. İşte bu dinsel bakış açısıdır.

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Peki bilim bize ne der? İki şey söyler:

- 1- Söylenen ifade peygambere ait olmayabilir, araştırmak gerekir.
- 2- Söylenen ifade peygambere ait olsa bile, bilim bunun mutlak doğru olduğunu varsaymak zorunda değildir. Zaten bu tür ön kabuller bilimin doğasına zıttır. Somut iddiaların bilimsel yöntemle sınanması gerekir. Bilimsel bakış açısıyla, kimsenin bu durumda dokunulmazlığı yoktur, peygamberlerin bile.

Peki bilimsel bir sınama yaparsak ne bulabiliriz? Biraz uzun olacak, kusura bakmayın. Önce yöntem belirleyelim, diyelim ki yazının bulunmasından önceki dönemlerde gelmiş olabilecek peygamberlerle ilgili bilgiler güvenilir olamaz. Yazının bulunuşundan sonrasını esas alalım. Milattan önce 4000' den son peygamberin ortaya çıktığı tarihe kadar yaklaşık 4600 yıl süre var. Sayın E. Senai' nin yorumundaki 20000 yıllık insanlık tarihi süresini esas alırsak, peygamberlerin de homojene yakın bir düzende geldiğini kabul edersek,  $124000 \times 4600 / 20000$  hesaplamasından 28520 sayısını elde ederiz. Yani yazının bulunmasından son peygambere kadar geçen sürede yaklaşık 28500 peygamber olması gerekiyor. Peki bunların kaç tanesine ilişkin yazılı kayıt var? Bilmiyorum, ancak hemen hemen hiç düzeyinde olduğunu sanıyorum. Kutsal kitapları da tarihsel bir belge sayıp burada ismi geçen peygamberlerin de gerçekten yaşamış insanlar olduğunu kabul etsek bile muhtemelen 100 sayısını geçemeyiz, 28500' e göre çok küçük bir sayı. Diğer bir sorun da kutsal kitaplarda yazılı olan peygamberlerin hepsinin Ortadoğu toplumlarına gönderilmiş olmasıdır. Mantıken diğer topluluklara da peygamber gönderilmiş olması gerekir. Bunlara ilişkin belgeler nerede? Nerede Çinlilerin, Hintlilerin, Japonların, Kızılderililerin, Eskimoların, Eski Yunanlıların, Romalıların ve Eski Türklerin peygamberleri? Bir not olarak şunu belirtmek istiyorum. Bir toplumda sivrilmiş, ismi bilinen inanç ve fikir önderleri hemen peygamber olarak tanımlanamaz. Herkesin bildiği gibi, peygamberler Tanrı' dan aldığı vahyi insanlara ulaştırdığı varsayılan kişilerdir. Yani Buda, Konfüçyüs, Sokrat vb peygamber olarak kabul edilemez. İkinci bir notum da şudur. Herhangi bir topluluğun Tanrısal bir varlığa inanması otomatik olarak burada bir peygamber olduğu sonucunu doğurmaz, insanların inanç şekilleri tarih boyunca bir çok değişkenlik göstermiştir, peygamberlerin varlığı ayrıca kanıtlanmalıdır.

Görüldüğü gibi, 124 000 peygamber iddiası bilimsel sınamadan geçebilecek gibi görünmüyor. Gene de bu iddiayı bilimsel yöntemle ispat etmek isteyen varsa buyursun somut kanıtlarını getirsin, yalnız kanıt olmayan bir iddiaya sırf Peygamber ya da diğer din büyükleri söylemiştir diye körü körüne inanılmasını da lütfen beklemeyin. Unutmayın ki herkes Müslüman olmak zorunda değil.

Sonuç olarak, sanıyorum ki, bu örnek bilim ile dinin nasıl çatışabileceğini açık olarak göstermektedir.

27. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 7, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Atılım bey,

Mehmet Bahadır bey'le uzlaşacaksınız diye siteye giydirip duruyorsunuz. Bunu kabul etmem mümkün değil.

Ama bu üçüncü yaklaşım, yani bilimi ve bilim adamlarını kısa yoldan suçlu ilan eden yaklaşım, ki **örneklerini bu sitede çok sık görmekteyiz**, canımı yakıyor.

Bilimi ve bilim adamlarını kısa yoldan suçlu gösterdiği ithamına cevap verdim. Bu cevabı hakettiğinizi düşünüyorum.

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Özellikle şu ifadelerinizle:

Bilime olağanüstü mevkiini verenler bizleriz Mehmet bey, ben ve siz bugün bilimin nimetleri sayesinde haberleşiyoruz. Hergün işe giderken bindiğiniz araçlar bilimin nimetlerinden biri. Gece olunca bir düğmeye basıyorsunuz, bilim size ışık sağlıyor. Tüm bu nimetlerin karşılığında para veriyorsunuz, bilime mevki veriyorsunuz.

Bunun, bahsettiğim şey ile birebir örtüştüğünü düşünüyorum. Gece olunca düğmeye basınca bilim bize ışık sağlıyormuş. Bu tarz didaktik ifadeler son derece sinir bozucu.

Üstelik bir de “Qualification”larınızı vermişsiniz. Bu mudur yani, diplomalarımızla mı konuşacağız? Her şeylerimizin boyunu ölçüştürdük, sıra diplomalara mı geldi?

Bunun bu şekilde yorumlanacağını tahmin etmiştim. Söylediğim şey çok basit: Burada bize bilimin ne olduğunu öğretmeye kalkışan adam önce kendi çapını değerlendirmeli. İnsan haddini bilmeli, biraz tevazu sahibi olmalı.

Bu sitede bilimle ilgili yazılan yazılara gelen standart cevaplar var sanıyorum, siz de benim yorumumu o standart cevaplardan biri gibi okumuşsunuz. Zaten ben de dikkat ettiyseniz eğer standart yaklaşıma (kanımca bilim adamlarını suçlu ilan eden bakış) standart cevaplar verilmesine (bazı teoriler üzerine odaklanıp işin esasını kaçırmak) itirazımı dillendirdim.

Valla öyle okudum. Doğru okuduğumu düşünüyorum.

O yüzden sizden ricam, kime hınçlandıysanız ona hitaben cevap yazmanız. Güzel gelişebilecek bir diyaloga öfke bulaştırmayın lütfen.

Peki, yorumumun başındaki hitabı kaldırdım. Lafı ortaya koyayım, kim isterse alsın.

28. Yazan: [HG](#) Tarih: [May 7, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

”Ancak bu çağlara nasıl geçildiğini mesela ateşin, tekerleğin, yazının ve bunun gibi nice keşiflerin nasıl keşfedildiğini açıklamadı. Oysa bir keşfin oluşabilmesi için başta malzeme, ihtiyaç, akıl yorma ve de en önemlisi bazı ön bilgilerin ve kesinleşmiş temel bilgilerin olması zaruridir”

Merhabalar efendim.

Öncelikle acizane şahsiyetim üniversite öğrencisidir.Yani bizlere bilim yapımcıların ürettikleri bilgileri çeşitli kaynaklar vasıtasıyla öğrenen,sizin deyiminizle ”ilm’l yakın” mertebesinin başlangıcındayım.

Uzun zamandır yazılarınızı takip eder,çeşitli mekan ve zamanlarda bu yazdıklarınız aklıma gelir.

Dersin Adı: Medeniyet ve Bilim Tarihi,Bilim felsefesi.

Ders hocası ders kitabı olarak kendi deymiyle ”Dinsiz imansız Allahsız” bir kitap verdi bizlere. Orada Diyor ki:Teknolojini kökeni aslında biyoloji içerisindedir.Bazı maymun ve iri maymunların alet oluşturup kullanmakta ve bunu da kültürel bir süreç olarak nesilden nesile



### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

aktarmakta olduğunu söylüyor. Mesele tıbbın kökenini şempanzelerin bitkiler ile ilgili bilgi birikimini kültürel olarak aktardığına dayandırıyor. "IMO" adlı bir maymunun plaja atılan bir patatesin üzerindeki kumları ayıklamak için patatesi denizde yıkama pratiğini bulması gibi...

29. Yazan: **Atılım Ateş** Tarih: [May 7, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Ekrem Bey,

İlk yorumumdan aldığınız paragraf için (ve sizin alıntılanmadığınız ama benim gayet negatif bulduğum diğer kısımlar için) zaten özür diledim Mehmet Bey'den, daha ne dememi bekliyorsunuz? Alınganlık yaptım dedim, negatif cevaptı dedim, doğrusunun ortak zemin arayışı olduğunu dile getirdim.

Ben ayıp ettim dedikçe siz üzerime geliyorsunuz, bravo size.

Siteye giydireyorsunuz diyerek ne kastettiğinizi de anlamadım. Ortada bilimi sadece roket, uçak, bomba olarak gören bir yaklaşım var, ben de bunu kendi adıma yaralayıcı buluyorum. Bunu dile getiriyorum, ve bunun bu platformda sık yapıldığını söylüyorum.

Öyleyse siz, "siteye giydireyorsunuz" diyerek bu yaklaşımın yanlış olduğunu, ama sitede bu yaklaşımın çok taraftar bulmadığını ve benim haksızlık ettiğimi söylüyorsunuz. Söylediğiniz buysa tüm site ahalisinden bu yaptığım yersiz genelleme için özür dilerim, demek ki yazılanların bir kısmını ön yargıyla okumuşum. Yine de bilim konusunda yukarıda bahsettiğim anlayışa sahip yazarlar ve yorumcular var bence, ben de buna dair hislerimi ortaya koydum.

Ekrem Bey, kendinize yapıştırdığınız ODTÜ etiketi sizi otomatik olarak bilim otoritesi yapmıyor, biliyorsunuz değil mi? Daha da önemlisi bir konuda fikir beyan ederken çap çok mu önemli? Eğer birileri sizin sözünüzle hayatına dair önemli bir karar verecekse, evet. Ama neticede bir fikir platformundayız, düşüncelerimizi paylaşıyoruz, farklı bakış açılarını anlamaya çalışıyoruz. Bu platformda kimse benim müridim değil (öyle bir çapım ya da beklentim de yok), kimsenin de müridi değilim. Karşılıklı iki insan olarak konuşmak yerine siz ODTÜ'lü insan kimliğine bürünerek konuşmak istiyorsanız, bir şey diyemem. Ben bu platformda kendime etiket yapıştırmayı izninizle reddediyorum.

Ve farkındaysanız konu yine kaydı gitti. Bunda çok vebalim olduğunu da sanmıyorum.

Selamlar,

Atılım ateş

30. Yazan: **Ekrem Senai** Tarih: [May 7, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Amir bey,

Yani özetle, İslam peygamberinin demiş olduğunu kabul ettiğimiz herşey doğrudur, bununla ilgili başka araştırma gerekmez. İşte bu dinsel bakış açısidir.

Evet doğru anlamışsınız. O dediyse doğrudur. Araştırmam da gerekmez. Ben dogmalara inanan bir dinciyim. Haşmetmeabları da tuvaletini bile bilimsel olarak yapan bir şansölyesiniz.

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Peki bilim bize ne der? İki şey söyler:

- 1- Söylenen ifade peygambere ait olmayabilir, araştırmak gerekir.
- 2- Söylenen ifade peygambere ait olsa bile, bilim bunun mutlak doğru olduğunu varsaymak zorunda değildir. Zaten bu tür ön kabuller bilimin doğasına zıttır. Somut iddiaların bilimsel yöntemle sınanması gerekir. Bilimsel bakış açısıyla, kimsenin bu durumda dokunulmazlığı yoktur, peygamberlerin bile.

Siz kendi bilimciliğinizle istediğiniz şeyi sınavabilirsiniz. Benim neye iman ettiğim ise sizi ilgilendirmez. Sabahtan beri din ile bilimin kulvarlarının farklı olduğunu, bu yüzden bir çatışmanın ancak bilimin, dinin alanına sarkıp küstahça yargılarda bulunmasıyla mümkün olduğunu söylüyorum. Sayenizde bunun somut bir örneğini görmüş olduk. Melek var mıdır? Görmüyoruz, duymuyoruz, hissetmiyoruz, demek ki yoktur... 124 bin peygamber var mıdır? Ansiklopedide bu konuda bir bilgi yok, demek ki yoktur. İman işte bu sorgulamaların ötesine geçmek demek. “Gayb” diye duyu organlarının ötesinde ve deney ve gözlem dışında bir şeyin olma ihtimalini kabul etmeyen bir insanın iman etme şansı yoktur. Etmesin de zaten. Yeter ki bana neye nasıl iman etmem gerektiğini dikte etmesin.

Mantiken diğer topluluklara da peygamber gönderilmiş olması gerekir. Bunlara ilişkin belgeler nerede? Nerede Çinlilerin, Hintlilerin, Japonların, Kızılderililerin, Eskimoların, Eski Yunanlıların, Romalıların ve Eski Türklerin peygamberleri?

Ne belgesinden bahsediyorsunuz? Nasıl bir belge istiyorsunuz? Size modern tarihçilik 1800lü yıllarda başladı. Mitolojik çağlara ait tarih tamamen incil ve tevat kaynaklıdır diyorum, ya söylediğimi okumuyorsunuz, ya anlamıyorsunuz. Ne kayıdından bahsediyorsunuz? Peygamber künyesi mi bulalım size, kütük defteri mi istiyorsunuz? Arkeolojik bulgular size tek tanrı inancına dair bir belge sunmaz. Çünkü görünmeyen bir tanrıya tapılıyor. Hazret-i Musa'nın bir peygamber olduğuna dair elimizde bir belge mevcut mu Tevat dışında. Elimizde ona dair hangi bulgu var? Olması mümkün mü? Bunu talep etmek bilimselliği bırak, temel zeka fakültelerine sahip olmayan birinin isteyeceği bir şey olabilir.

Bir not olarak şunu belirtmek istiyorum. Bir toplumda sivrilmiş, ismi bilinen inanç ve fikir önderleri hemen peygamber olarak tanımlanamaz. Herkesin bildiği gibi, peygamberler Tanrı' dan aldığı vahyi insanlara ulaştırdığı varsayılan kişilerdir. Yani Buda, Konfüçyüs, Sokrat vb peygamber olarak kabul edilemez. İkinci bir notum da şudur. Herhangi bir topluluğun Tanrısal bir varlığa inanması otomatik olarak burada bir peygamber olduğu sonucunu doğurmaz, insanların inanç şekilleri tarih boyunca bir çok değişkenlik göstermiştir, peygamberlerin varlığı ayrıca kanıtlanmalıdır.

Al sevgili kardeşim sana [Afrika'daki peygamberler ile ilgili bir tarih kitabı](#). Bunu oku, bize özet çıkar. Bitirince diğer kıtalara ait olanları da vereceğim. Buda'nın peygamber olmadığına dair bilimsel bir deliliniz var mıdır? Sokrat'ın peygamber olmadığına dair bilimsel bir deliliniz var mıdır? Vahiy almadıklarını nereden biliyorsunuz. Bizde peygamber olarak Farsçadan gelmiş olan sözcüğün Arapçası, nebi ve resul olarak değişir. Resul olan peygamberler, kendisine kitap indirilenlerdir ve sayısı bellidir. Nebiler ise, Allah'ın, buyruklarını iletmekle görevli her hangi bir kişi olabilir. Eğer, peygamberlerin izini bilimsel olarak sürmek istiyorsanız, tek tanrı inancının izini sürmelisiniz. Bilim, bize tek tanrı inancının insanlığın yaşıyla ortak olduğunu ve tüm kültürlerle bulunduğunu [söylüyor](#).

Unutmayın ki herkes Müslüman olmak zorunda değil.

**Maymunist imanla nereye kadar?**

Herkes sizin gibi düşünmek zorunda da değil. Biraz da bunun üzerinde düşünün isterseniz.

Sonuç olarak, sanıyorum ki, bu örnek bilim ile dinin nasıl çatışabileceğini açık olarak göstermektedir.

Bu örnek somut olarak bilimi her şeyin açıklamasına kadir bir tanrı olarak gören birinin dinle çatışmasının kaçınılmaz olduğunu somut olarak gösteriyor. Başka bir şeyi değil.

31. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 7, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Atılım bey,

Üslubunuzdan farklı olduğunuz anlaşılıyor. Sizi yanlış anlamış olabilirim. Bu site, benim için değerli. Yapıcı eleştirilere her zaman açığız ama suçlayıcı ifadeler görünce şalterler atıyor. Bilimle ilgili şu linkteki kitabımızda bu konuda yazılmış yazılar derlenmiş durumda. Bu yazıları insafla incellerseniz bilim düşmanı olmadığımızı, eleştirdiğimiz şeyin pozitivism olduğunu anlayacağınızı umuyorum.

Fazla yükledim, haksızlık ettim özür dilerim.

[http://www.derindusunce.org/img/pozitivizm\\_derin\\_dusunce\\_org.pdf](http://www.derindusunce.org/img/pozitivizm_derin_dusunce_org.pdf)

32. Yazan: [Atılım Ateş](#) Tarih: [May 7, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Bilimle dinin çatışması konusunda size ilginç gelebileceğini düşündüğüm bir alıntı yapmak istiyorum, tabii ki Gazali'den.

El-Munkızu Min-ad-Dalal, Hilmi Güngör çevirisi, sayfa 30-32'de, Felsefe'nin kısımlarından olarak tanımladığı Riyaziye'ye (hesap, hendese ve heyet ilimleri olarak açıklamış, matematik olarak anlıyorum) dair bir gözlemi var.

Fakat bunlardan iki fenalık doğmuştur. Biri şudur: Bu ilimleri mütala eden kimse ondaki incelikleri ve delilleri hayret ve taaccüp ile karşılar... Zanneder ki felsefecilerin bütün ilimleri açık olmak ve kuvvetli delile dayanmak hususunda bu ilim gibidir. Sonra felsefecilerin küfrünü, Allahı inkar ettiklerini, maneviyata kıymet vermediklerini **şundan bundan işitir**, sırf onları taklit etmek sebebiyle kafir olurlar.

...

Taklit ile doğru yoldan çıkan bu adama "Bir ilimde mahareti olan kimsenin diğer işimlerde de mahir olması lazım gelmez. Fıkıh, kelim ilimlerini iyi bilen bir insanın tıp ilminde de hazık olması icap etmez..." dense kulağına girmez, kabul etmez.

Gazali, bugünün bazı ateistlerini birebir tanımlıyor, üstelik bundan bin yıl önce. Tabii bu gözleminin bir de öbür yüzü var:

İkinci fenalık, İslam dinin cahil taraflarından gelmiştir. bunlar felsefecilere ait bütün ilimleri inkar etmeyi dine hizmet ve yardım saydılar... Cahillere yakışan bu iddialar, ay ve güneşin tutulmasını kat'i bürhan (akli delil) ile bilen bir kimsenin kulağına vardığı zaman kendi delilinde şüpheye düşmez, ancak islam dininin cehil üzerine kurulduğuna ... hükmeder, felsefeye karşı sevgisi artar, İslam dininden yüz çevirir.

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

Gazali bu konulara başka eserlerinde de çok geniş yer ayırmış gördüğüm kadarıyla. Bu durumda aslında **insanların zihninde** bilim ve dinin çatışmasının tarihi bizim sandığımızdan eskilere dayanıyor galiba.

Mehmet Bahadır Bey'in de bahsettiği batı etkisi tüm bunların üzerine tuz biber olmuş sanki. Ama bu çatışma sadece batı kaynaklı değil gibi görünüyor, besinin bugün batıdan alıyor gibi dursa da kökleri yine bu topraklarda.

Sorunun kaynaklarından biri insanın çok çabuk taklide yönelmesi, doğru. Ama sanıyorum bir ikinci kaynak da bize yabancı olan bir alanda insanların verdiği emeği göremeyişimiz. Bunu sadece bilim için söylemiyorum: Ben kendi adıma bir ekmeğin fırınında harcanan emeğin bile ayırında değilim. Bize öyle öğretilmiş diye ekmeğe saygı gösteriyoruz, ama saygının kaynağı belki de esas o ekmeği yapanın, o unu öğütenin, o buğdayı biçenin, ekenin emeği. Ve böyle konuştuğuma bakmayın, o ekmeğin fırını karşısında kirpikleri kavlanmayan benim yaptığım gibi boş konuşur.

Aynı şey bilim için de geçerli. Bugün el emeği gibi zihin emeği de var, o da değerli. Gerçekten masa başında insanın dirseği çürüyor, saçına ak düşüyor. Üstelik o gün çalıştığının karşılığını o gün görmüyorsunuz, mis kokulu ekmeğin fırından hemen çıkmıyor. Aylarca uğraşıyorsunuz, gözleriniz bozuluyor ekrana bakmaktan, akşam eve gittiğinizde iki kelimeyi bir araya getiremez hale geldiğiniz oluyor. Ve bazen sonuç çıkmıyor, herşey baştan başlıyor.

Sakın yanlış anlaşılmasın, herkes kendi alanında konuşsun demiyorum. Herkes her alanda konuşsun, ama hepimiz biraz daha mütevazı olalım, olmaz mı?

Ve Gazali'nin dediği gibi, ateistin cahiliyle din taraftarının cahili fenalık yapıyor diye bilim adamlarını mahkum etmeyelim. Bilim ile tanrıya ulaşılmaz, yokluğu da kanıtlanmaz. Kimi Allah'ın işlerine hayret eder, kimi etmez.

Selamlar,

Atılım Ateş

33. Yazan:**Amir Töre** Tarih: [May 8, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Ekrem Senai bey,

Yazdıklarınızdan alıntılar:

“Haşmetmeablari da tuvaletini bile bilimsel olarak yapan bir şansölyesiniz. “

“Bunu talep etmek bilimselliği bırak, temel zeka fakültelerine sahip olmayan birinin isteyeceği bir şey olabilir.”

Muhatabınızı aşağılamak, hakaret etmek sizin fikrinizin doğru olduğunu göstermez. Benim sizin kişiliğinize karşı en ufak bir aşağılayıcı cümle olmadı. Ancak siz, fikire fikirle yeterince karşılık veremeyince kolayca hakaret yolunu seçtiniz. Tartışma adabına uymayı becerabiliyorsanız uyun. Sizin fikirlerinize uymayan fikir sahiplerinin kişiliklerine de saygı göstermeniz gerektiğini hatırlatırım.

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Konuya devam edersek,

“Gayb” diye duydu organlarının ötesinde ve deney ve gözlem dışında bir şeyin olma ihtimalini kabul etmeyen bir insanın iman etme şansı yoktur.”

Çarpıtmayın. Bahsettiğimiz konu gayb ile ilgili değil. Peygamberler etten, kemikten, canlı insanlardır. Dolayısıyla tarihte yaşadığı iddia edilen peygamberlerin yaşadığını ispat eden bir takım kanıtlar istenmesi gayet doğaldır. Peygamberlerin varlığını soruşturmak meleklerin varlığını soruşturmakla aynı şey değildir. Ayrıca benim sizden talep ettiğim bir müslümana peygamberlerin varlığını kanıtlamanız değil. Müslüman olmayan birine peygamberlerin varlığını nasıl kanıtlayacaksınız. “Buna gerek yok, herkes müslüman olmalı” diyorsanız, zaten konuşacak bir şey yok. Ancak ben bu siteyi zaten bunun ötesinde konuşacak bir şeyleri olan insanların yazdığını düşündüğüm için izliyorum. Sizin de bu aşamada olduğunuzu ümit ediyorum.

“Ne belgesinden bahsediyorsunuz? Nasıl bir belge istiyorsunuz? Size modern tarihçilik 1800lü yıllarda başladı. Mitolojik çağlara ait tarih tamamen incil ve tevat kaynaklıdır diyorum, “

Bir çarpıtma daha. Yani ne demek istiyorsunuz ? Tarih 1800 yılında mı başladı? Daha önceki yıllar araştırılmaz mı? Mitolojiden falan bahsetmiyorum. Yazının bulunduğu milattan önce 4000 ve sonrasında bahsediyorum. Bu süreçte incil ve tevat dışında bir çok yazılı belge bulabilirsiniz. Tarihteki hükümdarlar, bilginler, sanatçılar, önde gelen kişilerle ilgili kutsal kitaplar dışında da birçok yazılı kaynağa ulaşabilirsiniz. Peki binlerce peygamber ile ilgili neden kaynak yok? Belgeleri hazırlayanlar peygamberleri önemsiz kişi olarak görmüşler de o yüzden mi kaydetmemişler?

“Hazret-i Musa’nın bir peygamber olduğuna dair elimizde bir belge mevcut mu Tevat dışında. Elimizde ona dair hangi bulgu var? Olması mümkün mü”

Tabi ki mümkün. Biliyorsunuz ki Eski Mısırlılar yazı yazabilen insanlardı, o devre ait pek çok kayıt vardır. Dolayısıyla, Mısırlıların inancına ters düşse dahi, en azından kötülemek amacıyla, peygamber olduğunu iddia eden bir kişiyi kaydetmiş olmaları beklenir.

“Buda’nın peygamber olmadığına dair bilimsel bir deliliniz var mıdır? Sokrat’ın peygamber olmadığına dair bilimsel bir deliliniz var mıdır? Vahiy almadıklarını nereden biliyorsunuz”

Bunlar da açıkça bilimsel yöntemle inanmayan bir kişinin sözleri (bilimsel yöntemi bilmiyorsunuz demeyeceğim, yukarıda ODTÜ’ lü olduğunuzu belirtmişsiniz, bilmemeniz söz konusu olamaz). Cevap açık ama kayda geçmesi için yazıyorum. İspat yükümlülüğü Buda ya da Sokrat’ ın peygamber olduğunu iddia edenlere aittir. Bu da sınanamayacak bir konu değil. Buda ya da Sokrat’ ın Tanrı’ dan vahiy aldıklarını belirttikleri beyanları olduğunun gösterilmesi yeterlidir. Varsa elinizde Buda ya da Sokrat’ ın Tanrı’ nın elçisi olduklarını belirten sözleri, gösterebilirsiniz. Sakın buna da “Gayb” demeyin.

“Bu örnek somut olarak bilimi her şeyin açıklamasına kadir bir tanrı olarak gören birinin dinle çatışmasının kaçınılmaz olduğunu somut olarak gösteriyor. Başka bir şeyi değil”

Çarpıtma, çarpıtma, çarpıtma.... Benim “bilim herşeyi açıklar, herşeye kadirdir” diye bir sözüm oldu mu? Kesinlikle hayır. Zaten öyle olmadığı da açıktır. Bilimin açıklayamadığı pek çok şey vardır ve öyle de kalacaktır. Aslında sizin bu cümleleriniz dinin kabul ettiği herşeye kayıtsız şartsız inanmakla kendini sorumlu gören dindarların, kendilerini rahatlatmak için

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

yaptığı tipik bir projeksiyon mekanizmasının ifadesidir. Merak etmeyiniz, ben bilime Tanrı gözüyle bakmıyorum, benim gibi düşünenlerin hiç biri de öyle değildir.

34. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 8, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Amir bey,

Ucuz taktiklere girmeyelim isterseniz. Size saygı gösterebilmem için aynı saygıyı sizde görebilmem gerekir.

Tarihte yaşadığı söylenen peygamberlerin yaşadığına dair herhangi bir belge yoktur. Hatta Hz.İsa'nın (S) hiç yaşamadığını iddia edenler olduğu gibi, çok şaşırdım Hz.Muhammed'in (S) yaşamadığı iddia edenler dahi mevcut. Bu delil isteme sapkınlığı pozitvizizmle iğdiş edilmiş beyinlerin genel bir alışkanlığıdır. Septisizm dozunda olursa insana bir şeyler öğretir. Herşeyi sorgulamaya başlayan insan ise bence hastadır, tedaviye muhtaçtır. Siz anne babanızın kendi anne babanız olduğundan emin misiniz? Kan tahlili yaptırdınız mı? DNA testi sonucunuz var mı? Neden körü körüne onların kendi anne babanız olduğunu savunuyorsunuz. Bir fani adamın (=babanızın) sözüyle mi hareket ediyorsunuz?... İnsanlar her zaman sorgulamaktan "dogmatiklikleri" sebebiyle kaçmaz. Sorgulamak da her zaman bilimsel bir uğraş değildir. Eşim beni aldatıyor mu diye hasta olan insanlar vardır. Eşlerinin cep telefonlarını kurcalarlar filan. Psikosomatik bir durumdur, evlilikleri heder olur böyle adamların. Bizim pozitvizizmle iğdiş edilmiş beyinler de böyledir. Bu adamlar sevemezler, aşık olamazlar, iman edemezler. Bu melekeleri, herşeyi akıl çerçevesine sıkıştırma çabasının bir sonucudur. Bir insanın "124 bin peygamber geldi mi gelmedi mi acaba?" diye düşünmesi böyle psikosomatik bir rahatsızlıktır. "20 bin tane gelse ne olur, 250 bin tane gelse ne olur?". Bunu tarihe doğrulatsan ne olur, yalanlatsan ne olur? Başın göğe mi erer, imanını mı artar? Bizim eve bir halı yıkama makinesi pazarlamacısı gelmişti. Böyle mavi bir ışık veriyor, havadaki tozları görüyorsun. Sonra tozlar üzerindeki mite'ların yakın fotoğraflarını gösteriyor. Artık o vesveseyle yaşamana imkan yok. Sürekli içinde o maytların seni nasıl kemirdiğini düşünüp duruyorsun. Ben, bu pazarlamacıları kapı dışarı eden bir tipim. Su arıtma cihazcılar da böyledir. Kardeşim ben halimden memnunum. Sizin yönteminiz her bir duyduğunuz sorgulamaksa buyrun. Benim yöntemime karışmayın. Despotluk bu başka bir şey değil.

35. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 8, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Fazla uzatmayacağım. Alakasız bir mevzuda kullandığım bir sözü cimbızlayıp utanmadan kaç gündür aptalca bir tartışmayla meşgul ediyorsunuz.

Tarihteki hükümdarlar, bilginler, sanatçılar, önde gelen kişilerle ilgili kutsal kitaplar dışında da birçok yazılı kaynağa ulaşabilirsiniz.

Ezberden konuşuyorsunuz. Ne kaynak bilirsiniz, ne araştırmışlığınız var, sallayıp duruyorsunuz. Sanki yazının icadından sonra insanlar sayfa sayfa roman, anı kitabı filan yazıp bastırmışlar!. Elinde belge namına dünyanın 15-20 müzesinde tabletler, anıtlar, hiyeroglifler var. Yılan resmi, el resmi, kafa, kol resmi. Tarihte "ismi" zikredilen hükümdar, sanatçı, önde gelen kişilerle ilgili hiç de öyle çok belge filan yok. Bir araştırın bakalım, bana çok değil, MÖ.4000 ile M.Ö. 3000 arasında yaşamış- az değil 1000 sene içinde yaşamış- 5 tane sanatçı ismi araştırın bulun yazın bakalım. Hz.Musa ile ilgili elinizde belge var mı diye sorunca da şöyle yazmışsınız:

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Tabii ki mümkün. Biliyorsunuz ki Eski Mısırlılar yazı yazabilen insanlardı, o devre ait pek çok kayıt vardır. Dolayısıyla, Mısırlıların inancına ters düşse dahi, en azından kötölemek amacıyla, peygamber olduğunu iddia eden bir kişiyi kaydetmiş olmaları beklenir.

Söylediklerinizden şu sonuç çıkıyor. Hz.Musa diye biri tarihte yaşamadı. Çünkü hiyerogliflerde böyle bir şey yok. Bir kafa ile kol resmi var ama ben benzetemedim. Dolayısıyla bilimsel araştırmalarımız bize Musa'nın (S) hiç yaşamadığını söylüyor. Tevrat'ı da yahudiler bir yerlerinden uydurmuşlar. Böylece bilimselliğin üzerine kakamızı yapıp üzerine bir gonca yaprağını konduruyoruz ve eserimizi gururla sergiliyoruz, bravo !

İspat yükümlülüğü Buda ya da Sokrat' ın peygamber olduğunu iddia edenlere aittir. Bu da sınanamayacak bir konu değil. Buda ya da Sokrat' ın Tanrı' dan vahiy aldıklarını belirttikleri beyanları olduğunun gösterilmesi yeterlidir. Varsa elinizde Buda ya da Sokrat' ın Tanrı' nın elçisi olduklarını belirten sözleri, gösterebilirsiniz. Sakın buna da "Gayb" demeyin.

Siddharta'nın Buda olması bir incir ağacı altında vahiy almasıyla olmuştur. Bundan sonraki hayatını tebliğle geçirmiştir.

Bakın şu linkte bu konuda ezberinizi bozacak bir açıklama var:

<http://www.vgweb.org/bsq/revelation.htm>

Ayrıca Sokrat'ında kendisine ilham geldiğine dair [sözleri vardır](#).

Aslında ispat yükümlülüğü size aitti. Çünkü "Buda'nın, sokrat'ın, konfüçyüs'ün peygamber sayılmayacağı" sizin iddianızdı. Ben sadece "why not?" diye sordum. Yoksa hiç de umurumda değil ne oldukları. Ama görüyoruz ki bilim adamları da demek ki farklı bakış açılarına sahip olabiliyor. Bilim bir rehber değil; ancak önümüzü aydınlatan bir ışık olabilir. Işık olsa da yine yolumuzu bulmamız için rehber muhtacdır.

36. Yazan:**amir töre** Tarih: [May 8, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Ekrem Senai bey,

Ben size şu ana kadar hiç bir saygısızlık yapmamama rağmen siz saygısız davrandığınız iddiasıyla aynı hakeratamız üsluba devam ediyorsunuz. Herhalde kendinizi her türlü saygısızlığı yapmakta serbest, karşıdakini ise size saygılı davranmaya mecbur sanıyorsunuz. Bu zihniyette bir kişiyle tartışmaya çalışmak benim açımdan boşa harcanmış zamandır. Sizinle hakaret yarışına girecek değilim. Empati hissinizin gelişmesi dileğiyle kendi adıma tartışmayı bitiriyorum.

37. Yazan:**Mehmet Bahadır** Tarih: [May 9, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

### **Atılım Ateş Bey**

Size cevabımı geciktirdiğim için, kusuruma bakmayın. Bilimsel bir seminere katılmak üzere iş gezisindeydim inanırım. Gördüğümüz gibi bizler de bilimin içindeyiz ve bilimle uğraşyoruz. Ekrem Senai Bey'in de ifade ettiği gibi burada kimse bilim düşmanlığı yapmıyor. Bilimi ya da bilim adamlarını mahkum etmiyoruz. **Zira ne hakikatın peşindeki bir bilim adamının inkarcı olması mümkündür ne de başka maksatlar taşımadığı sürece bilimin, inkara destek ve temel kılınması mümkündür. Burada tenkit konusu, bilimin bizatihi kendisi değil, dine muhalefet ve inkar adına, bilime biçilen ROLEDİR bütün eleştirilerimiz. Bilimi değil, bir zihniyeti bir algıyı eleştiriyoruz. Ya da kısaca pozitivism eleştirisi olarak değerlendirebilirsiniz.**

***Maymunist imanla nereye kadar?***

Ortak bir zemin aramanız ve beni anlamaya çalışmanız güzel...Bu üzüntümü hafifletti.  
(Bu sıralar Sayın D ve Amir Bey fena halde üzme teler beni).

**Amir Bey**

Fazla alınganlık gösteriyorsunuz. Ekrem Bey sizin iyiliğimize uğraşılıyor.  
Aşağıda yapacağım hatırlatma da inanın sizin iyiliğimize;(Bunu bir hakaret ya da haşa bir savcılık gibi algılamayın lütfen. Sadece küçük bir hatırlatma...)

Sayın D ve Amir Bey'e bir hatırlatma: "Eğer öldükten sonra gideceğiniz yerin girişinde "size bir uyarıcı gelmedi mi" diye sorarlarsa, "hayır" deme şansınız giderek azalmakta. Bu nedenle Ekrem Bey'in uyarılarını ve bahsettiği davaları ve hatta kamu davalarını da unutmamanızı dilerim.(Gaybı tabii ki Allah bilir.)

Son olarak yorumumu bir alıntı ile bitireyim

Robert Jastrow "God and the Astronomers" (Tanrı ve Astronomlar) adlı kitabındaki şu ilginç yorum dikkatimi çekti.

**"... Aklın gücüne inanarak yaşamış bir bilim adamı için, serüven beklenmedik şekilde sona erer. O cehalet dağlarını tırmanmıştır; en yüce zirveyi fethetmek üzeredir, en son kayaya doğru kendini çeker ve tam o sırada, asırlardır orada oturan bir grup ilâhiyatçıyla karşılaşır." :)**

saygılar...

38. Yazan:**aziz yılmaz** Tarih: [May 9, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Sevgili Mehmet kardeşim,

Tevazuyuyla kaleme aldığınız yazıları gözlerim hep arıyor.Neden diye soracak olursanız,öncelikle içten yazıyorsunuz.Kibirden kaçınıyorsunuz.Ve ayrıca hep barışı,diyalogu,hoşgörüyü şiar edinerek bu yolda çaba harcıyorsunuz.Bu güzel bir haslettir.Temiz ahlaktır,saygıdır,sevgidir.Kişinin dünya görüşü,inancı ne olursa olsun bu yöndeki çabalar takdire değerdir ve örnek alınmalıdır.Ben de yaşça benden çok küçük olduğunuzu bildiğim halde davranışlarınızı kendime örnek alırım.

Bu yazınızda da çıkış noktanız aynı olmuş.Özetle birbirinin zıddı gibi görünen iki farklı alanın(din ve bilim)birer rakip değil bilakis birbirinin tamamlayıcısı olduğunun altını çizmişsiniz.Makul ölçüde "buluşturmaya" çalışmışsınız ki,bana göre de doğrusu budur.

Zira ne din,ne felsefe,ne bilim ne de sanat birbirinden kopuk,birbirinden bağımsız alanlar değildir.Neresinden bakarsak bakalım bu alanların birbirleriyle ilişkileri vardır.Hepsinin bir manası vardır.Bu mananın sırlarını tam olarak keşfetmeye vakıf olmasak da insanlık alemi,hakikat ve doğrular kendi içerisinde bir mana barındırır.Ve elbette farklı alanlarda bu mananın sırlarına erişmek isteriz.Bilimle katılırız bu keşif serüvenine,manevi inancımızla bir şey katmak isteriz bazen,bazen de hissettiklerimizi başka yollarla ifade ederiz;yazarken,düşünürken,sorgularken!



### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Tabii bu çeşitlilik ve ahenk içinde kendimizi gerçekleştirirken rehber edindiğimiz alanlar bazen çakışır, bazen çelişir. Ortak alanlar olabilir, ihtilaflar olabilir. Sanırım yaptığımız da bu. Zira doğrularımız, inadıklarımız vardır. Olacaktır. Ancak inadığımız doğruları asla bir başkasına kabul ettirme yoluna gitmemeliyiz. Zira ortak zemin aramak ya da kendi doğrularımız istikametinde bir başkasını kazanmayı amaçlarken, bazen aradaki duvarlar daha da yükselerek, kazancıklarımızı kaybedebiliyor ya da farkında olmayarak uzaklaştırabiliyoruz. O halde bence temel prensip, birbirimizden uzaklaşmak yerine davranışlarımız anlama ve anlaşılması esas alan bir çabaya dönüşmeli. Daha açık bir ifadeyle kimse kimseye bir şey ispatlamak zorunda olmamalı. Fakat maalesef konu din ve bilim ilişkisi olunca sonu gelmez sınamalar, ispat yarışları başlıyor. Durum böyle olunca da hem konu dağılıyor hem de alabildiğine bir rekabet hasıl oluyor. Netice: bir arpa boyu yol almadan kavga ile sonuçlanan tatsızlıklar kaçınılmaz oluyor. Tabii çok daha verimli olacak, istifade edilecek bir istişare de heba edilmiş oluyor. Ki bu noktaya gelmesi gerçekten üzüntü verici.

Yine de bazı alınganlıklar, sertleşen tartışmalar yaşansa da elbette bu tartışmaların bir yararı oluyor. Sonuçta bir amaç için yapıyorsak elbette biraz yıpranmayı göze alacağız. Bu gün olmasa da belki başka bir zamanda doğruyu bulmada bize faydası olacaktır.

Emeğiniz ve çabanız için de ayrıca teşekkür ediyorum.

Ancak başlık konusunda naçizane bir önerim olacak izninizle. Evet biz insanın doğasında kişiyi, bir olay ya da olguyu-hatta cansız bir nesneyi-”putlaştırma” eğilimi var maalesef. Kısacası bu eğilim potansiyelini taşıdığımız bir gerçek. Dolayısıyla putlar yoktur, onları putlaştırma derecesine getiren bizim algı, duygu ve düşüncelerimizdir.

Bundan hareketle bilim bir “put” değildir. Zira bilim put olamaz, bu eşyanın tabiatına aykırı. Ama “bilimcilik adı altında bilim bir dogmaya dönüştürülüyor ve dolayısıyla putlaştırılıyor” dersiniz bu kabul edilebilir bir tespittir. Dolayısıyla bilimle özdeşleşen bir atıf yerine bilimi amacından saptıran anlayışlara gönderme yapan bir başlık daha isabetli olurdu diye düşünüyorum. Zira kendinizi dahil ettiğiniz inançlı müslümanların da bilimle iştigal ettiği düşünülürse-ki bu yerinde bir saptamadır-başlıkta yanlış anlaşılmaya mahal veren bir yorum hatasına neden oluyor. Misal, “putlaştırma” kavramı irdelenirken, bilimden esinlenmiş bir zihniyet algısına işaret ederek kesin bir tanım kullanmak yerine, bilimi modern bir ideoloji aracına dönüştüren zihin yapısını merkeze alan bir belirleme yazınızla daha uyumlu olurdu. Tabii bu bir öneri, ya da dost tavsiyesi. Elbet yanılmış da olabilirim. Sadece paylaşmak istedim. Sevgilerimle.

39. Yazan: **Mustafa** Tarih: [May 10, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Amir bey yazıyor:

“... İslam’ da sonsuza kadar cehennemde yanma cezası yok mudur? Buna evet diyenlerin cevaplamasını dilediğim bir sorum daha var: Toplum içinde iyi bir insan olan, kimseye kötülük yapmayan, ancak ateist olan; ya da bir Tanrı’ ya inanmasına karşın, dinlerin Tanrı’ sının evreni yaratan Tanrı ile aynı varlık olmadığını, dinlerin insan yapımı olduğunu düşünen bir kişinin sonsuza kadar cehennem ateşinde yanması doğru ve adaletli midir?

Doğru ve adaletlidir. Çünkü Adalet bir kimsenin kendi malini sahip olduğu şeyi arzu ve istegine göre kullanabilir. Her şeyin sahibi Allah olduğuna göre O isterse seni yaratır,

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

ihthiarlastirir öldürür yeniden diriltir sonra hak ettigin cezayi verir. O sadece Kudret sahibi degil Hakimdir ve Adildir. Kimseye zulm etmez. Bir insan birsey calsa o caldigi seyin karsiligini veya o sey geride etmesini arzulariz ve buna adil deriz. Neticede suc ve ceza sinirlidir. Simdi sonsuz cehennemde yanmagi hak eden ne tür suc işlemis ona bakalim. Allahu teala her kafiri sonsuz cehennemde yakmayacak. Ilahi teklifleri taniyip red eden yakacak. Tekliflere kavusamamis kisileri ne cehenneme nede cennete alacak onlari yok edecek. Islami tanidikdan sonra ilahi teklifleri red eden sunu red etmis oluyor. Biraz basit cümleler ile izah edeyim : Allahu teala emr ediyor yarattigi kuluna aklini kullan, peygamberleri dinle ve teklifleri kabul et huzur bul. seadete er. Kendini ve alemleri ve Rabbini tani. Ahiretdede cenneti ihsan olarak verecegim. Beni red edersen ve her hayr ve iyiligi ben yarattigim icin benim sifatlarida red ettigin icin sana hicbir hayr ve iyilik kalmiyor. Yok olmak bile bir nevi hayrdir sonsuz azaba nisbeten. Ona bile kavusamiyacaksin. Allahu teala bunu bariz sekiler ile anlatti Peygamber efendimiz izah etti. Isteyen inanir hayrlara kavusur isteyen red eder ve neticesinede katlanir. Ahiretde kafirler cehenneme giderken şöyle diyecekler:

“keske aklimizi kullansak idik keske peygamberleri dinlesek idik. Vay halimize.”

Kurani kerimde bu manada geciyor.

Bütün bu yazdiklarimiz mesela Imam Maturidinin “Kitab ut tevhid” isimli eserinde izah ediliyor (Türkce tercemesi mevcut, Sayfa 470 ve sonrası) tabi benim cümlelerden daha iyi sekilde.

Kisaca Allahi red edene hayrdan ihsan etmek hikmete uygun degil. Ilahi teklifi red eden önceden rizasini belirtiyor kabul ediyor cehennemde sonsuz yanmagi kabul ediyor. HZ.Nuha “Hani ilahi azab gelecek idi. Daha gelmedi. Azabi göndersin!” demislerdi kafirler.

Kafiri affetmek hikmetce mümkün degil. Çünkü kafir affi talep etmiyor ve Rabbini kabul etmiyor (teklifi red etmek ile Rabbinide red ediyor. Her ne kadar Allaha inansa bile. Hiristiyani der Allaha inandigini ama Allahdan gelen ilahi teklifleri red eder (Kurani) ve dolayisi ile netice ayni yere varir. Rabbini red ediyor.Kafiri günahkar mümin ile ayni tür cezaya kavusmasida hikmete uygun degil. Kafir Rabbini red ediyor. Rabbinden birsey istemiyor. Herhangi hayr beklemiyor. Buda maksimum suc. Ahiretde hic kimsenin itirazi kalmayacak “bana haksizlik yapildi veya hak ettigime kavusmadim” diyecek kimse olmayacak.

“keske aklimizi kullansak idik keske peygamberleri dinlesek idik. Vay halimize.” diyenler kendilerini kritik ediyorlar. Bu noktanin altini cizelim.

Kim olursa olsun hakikati seven ve arastiran dogru yolu arzulayan ve hayatın gayesini hakikaten bilmek isteyen kisaca “Rabbini arayani” Allahu teala dogru yola kavusturacagini söylüyor Ankebut suresinde. Bu dünyada akli olan herkeze ayni derece hakikat ve kurtulus yakin. Tabi arzu edene...isteyen aklini ve elcileri dinler isteyen red eder. Allahu teala bize bu hürriyeti dünya hayatimiz icin hepimize vermis.

40. Yazan:**Amir Töre** Tarih: [May 11, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Mustafa Bey,

“...Adalet bir kimsenin kendi malini sahib oldugu sey arzu ve istegine göre kullanabilir. Herseyin sahibi Allah olduguna göre O isterse seni yaratir, ihthiarlastirir öldürür yeniden diriltir sonra hak ettigin cezayi verir. O sadece Kudret sahibi degil Hakimdir ve Adildir. Kimseye zulm etmez...”

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Aslında bu konu din-bilim çelişkisi ile alakalı değil. Çok uzatmak istemiyorum. Ancak bana çok ilginç gelen, değişik fikirleri ve cevapları duymak istediğim bir sorun olduğu için müsaadenizle size bir yanıt vermek istiyorum.

Şöyle bir sahneyi gözünüzde canlandırın lütfen: Günümüzden 200-300 yıl sonra yaşayacak bir robot üreticisi olduğunuzu düşünün. İnsana çok benzeyen robotlar üretiyorsunuz, öyle ki bu robotlar düşünüyor, akıl yürütüyor, acı çekebiliyor. Ürettiğiniz robot tümüyle size ait, sahibi sizsiniz. Günün birinde robotlarınızdan bazıları size diyor ki: " sen bizi üretmiş olamazsın, biz doğal koşulların etkisiyle ortaya çıktık, kendiliğinden oluştuk". Siz de, bu durumda, sizin onları ürettiğinize dair kanıtlar ortaya koyuyorsunuz, gerçeği anlatmaya çalışıyorsunuz, onlar sürekli reddediyorlar.

Bu durumda ne yaparsınız? seçenek sunayım:

A- Serbest bırakırım, ne halleri varsa görsünler ilgilenmem, başka robotlara zararları olmadıkça cezalandırmam. Çünkü salt düşünce cezalandırılmaz.

B- Belli süre hapis, kısa süreli acı verme şeklinde cezalar uygulamam.

C- Bu robotların varlığını sonlandırırım, bir daha böyle robotlar üretmem.

D- Robotlara ateşte yakma, asit dökme vb çeşitli işkenceler uygulamam. Bunları öyle yaparım ki robotun bilinci hiç kapanmaz, sürekli acı çeker, parçaları bozuldukça yenilerim ve işkenceye devam ederim. Dünya durdukça bu cezayı sürdürürüm. Çünkü robotlar benim malımdır, düşünce özgürlükleri yoktur. Benim istediğim şekilde düşünmezlerse onlara en ağır cezayı veririm, bu ceza hiç bitmemelidir.

Ne düşünüyorsunuz? Benim düşüncem odur ki, doğru yanıt A şıkkıdır, 21. yüzyıldaki bilincimize, insan hakları ve düşünce özgürlüğü kavramlarına en uygun olanı budur. Ancak sanıyorum siz D şıkkının doğru olduğu kanısındasınız. Bence bu şık ancak 7. yüzyıldaki toplum yapısı ve hak algılamasına uygun olabilir.

Son söz olarak da şunu söyleyeyim. Kişilere karşı hiç bir saygısızlık yapmamaya özen gösteriyorum. Ancak dindarların en ufak bir din eleştirisini dahi büyük bir küfür sayıp kendilerine yöneltilmiş bir hakaret gibi algılama eğilimi var. Durum bu olunca bazı konularda diyalog zorlaşıyor. Umarım bu sitedeki yorumcular bu algılamayı aşacak olgunluk gösterirler ve din eleştirilerini kendilerine yönelmiş hakaret gibi algılamazlar. Saygılarımla.

41. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 11, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Robot, ustasına "hadi len, usta musta yok. Kendi kendime oldum ben!" dediği zaman ustanın tavrı ne olmalıdır?

a) Tabi evladım. Düşüncene saygı duyuyorum. Demokrasi diye bir şey var. Ben zaten sizi ve bütün bu imalathaneyi yeşillik olsun diye imal ettim. Emeklilik, vakit geçmiyor na'parsın?  
b) Düşünce suçları şu tarafa lütfen... Robot kardeş, sen öyle odun gibi durmuşsun, hiçbir şey yapmamışsın. Kimseye ne bir faydan, ne bir zararın olmuş. Demokrasi diye bir şey var, neden cezalandırılacağım diyormuşsun. Sen böyle odun gibi durasın diye mi yaptık seni vicdansız? Sürekli yakıtla besliyoruz. Yakıtını eksik mi bıraktık? Civataların paslanmasını diye özel klima sistemi kurduk insafsız. Eklemlerin gıcırdamasını diye sürekli yağlayıp durduk. Devrelerini sürekli upgrade ettik. Evrile, devrile ben böyle oldum diyormuşsun. Ulan nankör! Ben sana daha ne yapayım? Hello ben buradayım diye el mi sallayayım. Belki oturup düşünürsün diye

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

raf ömrünü de sınırlı tuttum. Belki varlık sebebini düşünürsün, ustanın talimatlarına uymak konusunda adım atarsın diye. Anlamadın ki kaz kafalı... Şimdi ben sana ne yapayım? Orada emirlerime harfiyyen uyan ve ustasına aşkla hizmet eden robotlar bakıyor görüyor musun?. Herhalde onlarla aynı muameleye tabi olmayı beklemiyorsun. Bu adil olmaz öyle değil mi? Sen “özgürüm” diye her bir haltı işlerken onlar talimatların dışına çıkarız da ustamızı rencide ederiz diye titriyorlardı. Sen iyi bir robot değildin. Sorumluluk bilincine hiçbir zaman sahip olamadın. Olanlara burun kıvırdın, hatta dalga geçtin. Bir robot için ustaya ihtiyaç yok, kendi kendine de olabilir, mantıklı olan budur dedin. Şimdi mantıklı olan şey şudur ki: Usta, yapılış amacı dışına çıkan bu robotu cezalandıracak. Çünkü ancak bu şekilde sorumluluklarının bilincinde olan ve ustasını tanıyanla eşit duruma gelebilirsin. Merhamet uğruna adaletten taviz verilemez. Hiçbir devlet, yönetimini tanımayan asileri cezasız bırakmaz. Bana ne kanundan, kanun tanımam, bilmem demen seni sorumluluktan kurtarmaz.

Bana 2.şık çok makul geldi.

Ayrıca, hiçbir kötü düşünce masum kalmaz. Varlığım tesadüf eseri ve ölünce yok olacağım diye düşünen bir adam mesela bir can kurtarmak için hayatını tehlikeye atmaz. Atarsa bu düşüncesine aykırı bir anormalliktir. Ve emir için binlerce insanın ölümü için bir düğmeye basmak onun için çok fazla bir şey ifade etmez. Belki, hayatında hiç böyle imtihanlara maruz kalmamış olabilir. Ama maruz kalırsa sonucun ne olacağını bilmemiz, bize aslında düşüncenin de sonucu besleyen önemli bir kaynak olduğunu ispat ediyor. Önemli olan her türlü imtihandan başarılı olarak çıkacak insanlık düzeyine erişmektir. Bunun nasıl olacağını insanlara fiilen anlatmak için de bütün peygamber ve veliler ağır imtihanlardan geçirilirler. İman, Allah var mı yok mu dan ibaret bir şey değildir. Hele biraz büyüün anne-babanızın harçlığından uzak kalın, hayatın hiç öyle “düşünce suçu” basitliğinden kalmadığını göreceksiniz. Her nefesin imtihan.

42. Yazan:**Mehmet Bahadır** Tarih: [May 11, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

#### **Sevgili Aziz Bey**

O kadar yapıcı, narin ve zarif bir üslubunuz, ince düşünceleriniz ve güzel ahlakınız var ki; kamil insan olma yolunda **“işte budur”** diyorum. “İşte benim “OL”mak istediğim, varmak istediğim nokta” diyorum inanın. Demek ki alınacak daha çok mesafe, daha çok yolum var diyorum kendi adıma. Ve kendi inanç pencereinden bakarak, yolun sonunda Peygamber Efendimin (S.A.V) kucak açarak beklediğini hayal ettim bir an için ve çok duygulandım. Bana bu ulvi duyguları yaşattığınız için, ne kadar teşekkür etsem azdır.

**Ancak inandığımız doğruları asla bir başkasına kabul ettirme yoluna gitmemeliyiz.Zira ortak zemin aramak ya da kendi doğrularımız istikametinde bir başkasını kazanmayı amaçlarken, bazen aradaki duvarlar daha da yükselerek,kazanacaklarımızı kaybedebiliyor ya da farkında olmayarak uzaklaştırabiliyoruz.O halde bence temel prensip,birbirimizden uzaklaşmak yerine davranışlarımız anlama ve anlaşılmalı esas alan bir çabaya dönüşmeli.**

Ne kadar güzel tespitler Aziz Bey. Bu tespitlere katılmamak mümkün mü? İnsan bazen duygusal davranıyor. Duygu aklın önüne geçebiliyor. Ve bu durum beraberinde ister istemez hataları da getiriyor malesef. Bu bağlamda farkında olmadan, bilmeden sürçü lisan ettiysem, gönül kırdıysam tüm okurlardan özür dilerim...

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Başlık meselesine gelince... Tavsiyenizi, önerinizi dile getiriş tarzınız dahi bir zerafet kokuyor Aziz Bey. Çok teşekkür ederim ve kesinlikle haklısınız. Yorumlarımda da belirtmiştim burada eleştiri konusu bizatihi bilimin kendisi değil...

Aslında yazının mesajı, başlığa da bir şerh mahiyetindeydi. Bunu okurlar çözsün istedim. Bir de önyargılı bakışların insanları nasıl ters köşeye yatırabileceğini göstermesi bakımından belki de faydalı olmuştur. Ya da ben yanıyordumdur...

Yazı başlığının tasarrufunu Sevgili Mehmet Yılmaz Bey'e bırakmak istiyorum. Gerçekten onun düşüncelerini de merak ettim şimdi :)

Bu vesileyle Mehmet Yılmaz Bey'e sevgilerimi göndereyim...

Muhtemelen bir sonraki yazı olarak düşündüğüm "Varlığın Anlamı" adlı yazımın ön paragrafından, Senai Demirci'den bir alıntı ile bitireyim...

**Bilgi kabuk, amel özdür, ihlas ise özün içinde yağ... Kabuk öze zarar gelmesin diye çok değerlidir. Öz de içindeki yağ hatırına saklanır. Kabuğun içinde korunmaya değer olmayan öz yoksa, neye yarar? İçinde yağ yoksa, öz ne ne işe yarar?**

Değerli yorumunuz, güzel tespitleriniz ve ince ruhlu tavsiyeniz için çok çok teşekkür ederim.

Kardeşiniz MB

43. Yazan: [hülya erkurt](#) Tarih: [May 13, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

din çevrelerinde,alabildigine yaradılış ve evrim tartışması var,birileri her an evrimcilere küfredip kafir ilan ediyor,merak ettiğim,bir gün evrim red edilmez şekilde isbatlanınca,dinci çevreler Allah a imandan vaz mı geçecek?  
dinle bilim gazzaliden beri küs değil mi zaten?  
hemen hıristiyanların üzerine gidilir,kilise çatışma vs ,müslüman alemleri de kendi ortaçağına girmiş değil mi?  
herşey sebeblerle olup bitiyor ve matematik sağlam bir temelde duruyorken,kainatın yaşının yaşının bu kuraldan ayrı olması mümkün müdür?kainatta düzenli kurallı bir sirkilasyon,dogum yaşam ve ölüm süreçleri varken ve genişleyen bir evrende beslenme,yani maddenin yoğunlaştığı bir atom altı geçişkenliğinden bahsediliyorken,mucize iln etmek etik mi?  
bilim cüze bakar,kuralları bulur faili aramaz,bilim adamı çalışandır,karşılığını da alır,aradığını aradığı kadar bulur,neticede herkes istifade eder..ama deseydin ki,bilim bazı tekellerin elinde ve tüm insanlığın faydasından çok,bazı elitlere hizmet ediyor ve gelecekte de meçhul hedefler var..o zaman başka detaylar girerdi..bilimi dinle kuşatmadan dini bilimle kuşatabilsek,insanlık için ileri gitme şansı da dogabilir

44. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 13, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

din çevrelerinde,alabildigine yaradılış ve evrim tartışması var,birileri her an evrimcilere küfredip kafir ilan ediyor,merak ettiğim,bir gün evrim red edilmez şekilde isbatlanınca,dinci çevreler Allah a imandan vaz mı geçecek?

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

Evrim bir gün “red edilmez şekilde ispatlanınca” sözünüz zımnen ortada red edilebilecek bir teorinin varlığını ve elinizde “reddedilemez deliller” olmamasına karşın teorinin gerçekliğine “iman” ettiğinizi ispatlıyor. Böyle iman hiçbir müminde yok. Bu yüzden merak etmeyin “dinci”ler sizden çok daha açık görüşlüdür. İspat edildiğinde elbette ikna olurlar.

dinle bilim gazzaliden beri küs değil mi zaten?

“Dinle bilim küslüğü” filmi bir Hristiyan yapıtıdır. Bizde bu filmi ezber eden bilimperestlerin din hazımsızlığı vardır sadece.

herşey sebeplerle olup bitiyor ve matematik sağlam bir temelde duruyorken,kainatın yaşının yaşamının bu kuraldan ayrı olması mümkün müdür?

Determinizmlerle kimsenin bir sorunu yok. Yalnız Newton mekaniğinin üzerinden 200 yıl geçti. Artık görecelilik, kuantum, kaos teorisi filan konuşuluyor. CERN’de adamlar kilometrelerce boru döşüyor nasıl oldu da oldu diye. Sizin kadar geniş açıları yok demek ki, nedensellikten bir sonuca ulaşamamış garipler.

kainatta düzenli kurallı bir sirkülasyon,dogum yaşam ve ölüm süreçleri varken ve genişleyen bir evrende beslenme,yani maddenin yoğunlaştığı bir atom altı geçişkenliğinden bahsediliyorken,mucize iln etmek etik mi?

Bu bahsettiğiniz şeyler mucize değil midir? Böyle fine-tuned evrendeki sürekli sirkülasyon, genişleyen evrende atom altı geçişkenlikleri size nedensellik ilişkileri ile açıklanabilecek basitlikte geliyorsa zaten siz mucizenin ne olduğunun farkında değilsiniz demektir hanımefendi.

bilim cüze bakar,kuralları bulur faili aramaz,bilim adamı çalışandır,karşılığını da alır,aradığını aradığı kadar bulur,neticede herkes istifade eder..

Bu biraz Türk milleti zekidir, çalışkandır deyişi gibi oldu. Bu kadar bilimi seven insanların neden muhasebeci, bankacı, sigortacı filan olduğunu çok merak ediyorum. Bu aşk u şevkle dağlar delmeleri lazım halbuki.

ama deseydin ki,bilim bazı tekellerin elinde ve tüm insanlığın faydasından çok,bazı elitlere hizmet ediyor ve gelecekte de meçhul hedefler var..o zaman başka detaylar girerdi..

Exactly! Girelim şu detaylara lütfen.

bilimi dinle kuşatmadan dini bilimle kuşatabilirsek,insanlık için ileri gitme şansı da dogabilir

Kimse kimseyi kuşatmasa, haddini bilse de insanlığı kurtarmak misyonunu da üzerine almasa. Hem, bilim cüze bakar, kuralları bulur diyorsunuz, hem de bilimin dini kuşatmasından bahsediyorsunuz.

Ateizm kendini bilime yanaştırıp destek arıyor. Bildikleri de bir evrim teorisi. Onun aşkına bilim aşığı oluveriyorlar. Çok merak ediyorum. Bir gün kuantum teorisi ispatlanırsa ateistler materyalizmden tövbe edip idealist mi olacaklar? Bu imanla hiç sanmıyorum.

45. Yazan:**durhat** Tarih: [May 13, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

@hülya erkurt,

din çevrelerinde,alabildigine yaradılış ve evrim tartışması var,birileri her an evrimcilere küfredip kafir ilan ediyor,merak ettiğim,bir gün evrim red edilmez şekilde isbatlanınca,dinci çevreler Allah a imandan vaz mı geçecek?

merrak ettim,itirazınız yaradılış ve evrimciliğin tartışılmasına mı yoksa bu tartışmaya dindarların(özelinde müslümanların)katılmasına mı?

şayet prensipte konunun tartışılmasına karşı iseniz,zanedersem sadece dindarların kafa yorduğu bir tartışma alanı değil;evrim teorisinin ortaya çıkmasından bu yana birbirinden oldukça farklı görüşlerle akedemik çevrelerde tartışılmalan bir konu.ayrıca evrim teorisinden önce de evren ve yaradılış fikri filozofların başlıca tartışma ve çalışma alanı olmuş.

özetle konu sadece dindarlar tarafından tartışılmıyor.ama dindarların tartışmaya dahil olması özel bir nedenden ötürü kimyanızı bozuyorsa o ayrı.dolayısıyla asıl sorunuzun “dinci” diye yaftaladığınız çevrelere duyduğunuz tahammülsüzlükten kaynaklı olduğu çok net anlaşılıyor.bu tahammülsüzlük psikolojisinin nereden beslendiği konusuna girmeyeceğim.

ancak bu psikolojinin dışında da olaylara ne kadar dar bir ufuk penceresinden baktığınızı o kadar ele veriyorsunuz ki.bakın burada bilim ile din ilişkisi konu edilmiş(kimsenin kimseye küfür ettiği de yok,gayet medeni bir tartışma)siz ise bodoslama evrim ve yaradılışa getirdiniz konuyu.ha,evrim ve yaradılış da pekala tartışılır ve tartışılıyor ama ne hikmetse bunu sakıncalı buluyorsunuz.neden?çünkü tartışmaktan korkuyorsunuz,çünkü tabuların arkasına gizlenmek daha kolay geliyor,çünkü her eleştiriyi kutsalınıza bir saldırı,şahsınıza yapılmış bir hakeret olarak algılıyorsunuz.oysa benim bildiğim,bilim yanlısı böyle bir psikolojiye hapsetmez kendini,tartışmaktan çekinmez.

onun için kusura bakmayın siz bilim yanlısı falan olamazsınız.olsa olsa “bilimcilik” zırhı altında sağa sola saldırmayı marifet sayan biri olabilirsiniz.ateist falan olduğunuzu da düşünmüyorum.ateizm(ya da ateistlik)bir düşünce biçimidir,bir inançtır.sıkı sıkıya sloganlara,dogmalara sarılmak değildir.hele milliyetçilik hiç değildir.

sanırım sizin,kaptırdığınız çelişkilerin nasıl anlaşılacağı gibi bir kaygınız bulunmuyor.biraz ondan biraz bundan...duruma göre yani.neden olmasın meşreb geniş olunca hem milliyetçi,hem şöven,hem slogancı,hem dogmatik;ama bilimden yana,ateist,biraz da sosyalist!hepsi bir arada olabilir dimii yani:))

fazla söze gerek yok,sevan nişanyan'ın yazısının altına bıraktığınız yorum her şeyi açıklamaya yetiyor.isterseniz o yorumu kopyalayarak bilim üzerine verdiğiniz yukarıdaki nutukla birleştirelim nasıl bir kombinasyon olduğuna siz karar verin.

46. Yazan: [hülya erkurt](#) Tarih: [May 13, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

neden zıpladınız ki,bir şey mi sarsıldı,sizler azınlık bilinci ve din çatısı altında üstelik,örgütlü ve desteği kuvvetli bir araya gelip kötü bir kompozisyon çizebiliyorsunuz. ben buna hayretimi henüz gideremedim,sekiz senedir..

Harun yahya gurubu gibi ve nerdeyse tüm din adına konuşanlar ,dindar oldugunu savunanlar ,evrime dogmatik bakmıyor mu.Karşıt yaradılış teorisini dayatmıyor mu ,evet.Bu bilgiyi vahy

**Maymunist imanla nereye kadar?**

den mi alıyorlar?hayır..hem her şeyi Allah yarattı,hem dini o indirdi dendiğinde zaten dinle bilimin çatışması mümkün degildir,eger birbirlerini dogrulamayan bir noktada çatışmışlarsa birinden biri yanlış olmalı,önermesinin bir sonucu olarak yazılan bu yazı ,islamın bilimle kıyasıya mücadele halinde olduğunun farkında degildir.

.....

yazıdan ne nevtan çıkar ne de cern de aranandan farklı bir kuram iyi tahlil ediniz. kuşatma meselesi ise binlerce örnekle dolu en yakını ,cerndeki çalışmaları şeytanilikle özdeşleştiren kitleleri izleyiniz. sahi o bahsettiğiniz yorumu bulamadım ,yapıştırırsanız memnun olurum..umarım tüm yorumlarım yayınlanır

47. Yazan: [MY](#) Tarih: [May 13, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

**“Yazı başlığının tasarrufunu Sevgili Mehmet Yılmaz Bey’e bırakmak istiyorum. Gerçekten onun düşüncelerini de merak ettim şimdi :)**

**Bu vesileyle Mehmet Yılmaz Bey’e sevgilerimi göndereyim...”(MB)**

Eyv. Güzel kardesim ve Sevgili Sadik Yorumcumuz Aziz Bey.

ikinize de katilMAdigim noktalar var sanirim, açayim:

insanların fikirlerini sonuna kadar saygıyla dinlemek, mümkün mertebe her inanca ve inançsızlığa baskı yapmadan bir arada yaşamının yollarını bulmak... çok sempatik geliyor kulaga ama eninde sonunda göreceli ahlâka yani ahlaksızlığa açılan bir tünele girme tehlikesi yok mu?

Bilimin PUT haline gelmesine ne adına olursa olsun saygı duyamayız. Bütün vicdan sahibi insanlar buna direnmelidir. Pozitivist inanca saygı duyamayız. Bunun gerekçelerini konuyla ilgili kitabımızda anlatmistik:

[http://www.derindusunce.org/img/pozitivizm\\_derin\\_dusunce\\_org.pdf](http://www.derindusunce.org/img/pozitivizm_derin_dusunce_org.pdf)

Simdi bu konudan yani bilimcilikten kopmadan ahlâkî rölativizmi, çoklu ahlâk yaklaşimini ele alalım, bizim onaylamadığımız ahlâkî hataları ne derecede kabul edebiliriz?

Meselâ kız çocuk istemeyen bir ailenin kürtaj yaptırma hakkı var mı? Sakat doğacak bir çocuğu öldürme hakkımız var mı daha dogmadan?

*Yeni Gine’li Şimbüs halkının anneleri için ilk doğan erkek çocuğu öldürüp yerine bir köpek ya da domuz yavrusu emzirmek adettendir. Bir annenin kendi çocuğunu öldürmeyi reddetmesi ise bir suç. (J. Poirier, Histore des Moeurs - Gelenekler Tarihi 1990)*

*Ama çocuk katli için bu kadar uzaklara gitmeye gerek yok. Napoleon 12 yaşındaki çocuk askerleri(!) kullanmadı mı kutsal(!) vatan toprakları uğruna? Ya Nazi Almanyası Berlin’i savunurken Rus tanklarını patlatmak için çocukları göndermedi mi üstün(!) Alman milletini temsilen?*

*Burada bireysel psikolojik bozukluklar değil söz konusu olan. Toplumun ahlâkî ve vicdanî “doğruları” çocuk kurban etmeyi destekliyor. Eğer bir çılgınlıktan bahsedilecekse kolektif olabilir ancak. Toplum bir bütün olarak çocuk öldürmeyi meşrulaştırmıştır.*

*Sadece Türkiye’de değil Ortadoğu’nun bir çok yerinde ve tabi İsrail’de ölmek, öldürmek,*



**Maymunist imanla nereye kadar?**

yaşamdan daha yüce(!) değerler uğruna kendini feda etmek öylesine derin biçimde işleniyor ki kafalara, bireyler yaşayan birer ölüye dönüşüyorlar. ([Yahudi oldukları için mi zalimler?](#) isimli kitabımız, sayfa 7-8)



Gördüğünüz üzere **bir arada yaşamasına imkân olmayan** ahlâkî referanslar vardır ve bunlar Nasreddin Hoca fikrasındaki gibi “**sen de haklisin, sen de haklisin, saçmaladığımı söylüyorsun? Öyleyse sen de haklisin**” diyerek aynı çati altında toplanamaz. Liberaller bunu yapmak istiyorlar ama olmuyor, olmayacak da.

Evet, ulus-devletlerin, fasist diktatörlerin, komünist partilerin tepeden inmece merkezî hukuk/ahlâk anlayışı çökmüştür. Ama bu MUTLAK anlamda iyi/kötü ayrımının YOKLUGUNA işaret etmez.

Bugün insanlık dalları bulutlara degen ama kökleri toprağın derinlerine inMEMİS bir ağaç. Teknolojik ve ekonomik seviyemizin çok altında bir BİLGELİK ve MANEVİYAT seviyemiz var. Ne Kâinat’i anlıyoruz ne birbirimizi ne de kendimizi. Elinde dolu bir silah verilmiş bebek gibiyiz.

**Maymunist imanla nereye kadar?**



Zulümlerden, soykırımlardan vb üzüntü duyan, kendini sorumlu hissedenden aydınların yapması gereken iş zannettiklerinden de zor: Hakikat'i bulmak. **Bir başka deyişle eski çağlarda hiç gerekmediği kadar(?) Hakikat'e ihtiyacımız var. Yani dini inancı, siyasî görüşü ne olursa olsun hemen her insanın vicdan huzuruyla boyu egeceği bir ahlâkî referansa ihtiyacımız var!**

Bu çetrefilli konuyu size [Schopenhauer'dan \(1788-1860\)](#), bir benzetme ile anlatayım: Bir kirpi sürüsü düşünün. isinmek için birbirlerine yaklaşıyorlar. Fazla yaklaşıncaya dikenleri birbirlerine batıyor ve uzaklaşıyorlar. O zaman da üsüyorlar. Yeniden biraz yaklaşıyorlar.

İşte insanlık bugün bu kirpi sürüsüne benziyor. İyilik ve kötülüğün menzili yani dikenlerimizin uzunluğu 40.000 km olmuştur. Yani gezegenimiz kadar.

İnanmıyor musunuz? BlackWaters gibi bir firmayı ele alalım meselâ. Paralı asker sağlıyor. Irak'ın işgalinden beri sürekli sivilleri öldürerek gerginliği tırmandırdı. Kendisine olan ihtiyacı arttırdı!

Resmen kiralık katiller sürüsü. Dünyada istediğiniz yerde istediğiniz yeri bombalayabilir, sivilleri öldürtebilirsiniz. Hem de tamamen YASAL olarak. Bu firmanın hisse senetleri dünya borsalarında alınıp satılıyor. Siz belki İstanbul'daki bir aracı kurulustan satın alacağınız finansal bir ürün ile bu firmaya ortak olabilirsiniz. Farkına bile varmadan! Veya Fransız Dassault. Halepçe katliamı sırasında Kürtleri bombalayan Mirage uçaklarını üreten, Saddam'a satan ve pilotları eğiten firma.



### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Uzatmayalım. Yaptığımız veya yapmadığımız her şeyin menzili artık 40.000 km. Ucuz olduğu için filan marka çin mali bir ayakkabi alıyorsanız adını bile bilmediğiniz yerlerde çinli köylülerin devlet tarafından köleleştirilmesine de ortak oluyorsunuz!

Küresel Piyasa sayesinde(!) suç ile suçlu birbirinden koparıldı, SORUMLULUK görünmez kilindi. Biz önümüzdeki kırmızı düğmeye basıyoruz, bizim gibi farz edelim 1000 veya 10.000 kişi daha basıyor, sonuç olarak çin’de, Arjantin’de veya Irak’ta bir çocuk ölüyor. O çocuğun kani Piyasa’da aklanıyor(!) ve bize maaş veya hisse senedi getirisi olarak geri dönüyor.

Neden bir insani tabanca ile öldürmek bıçakla öldürmekten kolaydır? Arada mekanizma vardır. Suç alettedir(!) Uçaktan bomba atmak daha da kolaydır. Şimdi piyasa sayesinde öldürme/sömürme/fuhus gibi suçları küçük parçalara, hisse senetlerine böldük. Herkese cinayetlerin 1/1000 gibi bir kısmı düşüyor. Eskiden bu SORUMLULUK/VİCDAN TRANSFERİ bürokrasi aracılığıyla yapılırdı. Kemalistler, Stalinistler, Naziler vb bizim için neyin iyi olduğunu bilirlerdi(!) Emir kulu olan ALLAH’ın kulu olduğunu unuturdu. Diyarbakir Cezaevinde o kadar Kürd’e böyle iskence yapıldı. Ermeniler 1915’te emir-komuta zinciriyle yok edildi.

Şimdi fasizmin modası geçti. Küresel Piyasa’yı keşfettik. En masum ekonomik aktivitelerimiz ile en kanlı silah tüccarları, çevre katilleri aynı sermaye pazarında. piyasaya yatırım yapıyoruz. Paranın rengi, kokusu, dini, milliyeti yok.



Bunun için ahlâkî görecelik sakattir diyorum. Bunun için Hakikat’e ihtiyaç var. Bunun için liberallerin ve kimi demokratların(?) savunduğu “herkesin ahlâki kendine” ya da “ahlâk bireyseldir/içseldir” gibi ilkeler çok sakat.

Piyasa ahlak üretmiyor. Kötülük de üretmiyor. Ama biz “küçük” suçlarımızı, para hirsimizi piyada akıyoruz. Fiati çok ağır :((

Not: İran’da olduğu gibi kafasına her havlu saranın karisinin sabahlığı ile sokaga çikip “*ben Ayetullah’im, artık vicdana ihtiyacınız kalmadı*” demesi de bence aynı kapiya çikiyor. Bu konuyu İran kategorisinde ateşli biçimde tartıştım zaten.

**Maymunist imanla nereye kadar?**



48. Yazan: **durhat** Tarih: [May 13, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Yazan: **hülya erkurt** Tarih: May 13, 2010 | [Reply](#)

Nutuktan bazı kelimeleri alıp ,olumsuzluk yüklemek de ince sanat olsa gerek. Onu sevmenizi beklemek, anlamaya çalışacağınızı ummak hele hele düşmanı olmayacağınızı beklemek safdillik olur..elbette düşmansınız ve ardınızda koskoca küresel emperyalizm var..çıklarlarınız ve düşmanınızın ortaklığı siz ,yobazları ve azınlıkları,yeni azınlıkları,hülasa Türk düşmanlarını biraraya getirmiş bir de kukla iktidar vermiş olsa da ...çok güvenmeyin bence,biz de Atatürk eksik olmaz,çakalın hükmü kurt gelince kalmaz,daha ayaga kalkan yok diye,kurt soyu kesik sanmayın..

buyrun hülya hanım.yoksa başkasına mı ait bu yorum.

şimdi bilimsellik ve objektiflik iddiasında olan birinin yazacağı şeyler mi bunlar.bakın,bu başlık altına bıraktığınız bir önceki yorumunuzda bilim,evrim,yaradılış vs ne varsa önünüze katmıp götürmüşsünüz.neyse de.birileri Atatürk hakkında bir şey konuşunca neden "yalancı","düşman" falan oluveriyor.yoksa bu kompleksli ruh hali de "bilimsellik" konusu mu oluyor.

düşünce özgürlüğüne duyduğunuz bu tahamülsüzlüğün gerekçesi nedir?

neymiş efendim?" nutuktan bazı kelimeler alınıp olumsuzluk yüklenmiş" miş!kelimelerin listesi sözkonusu yazıda mevcut.dilerseniz bir daha gözden geçirebilirsiniz.peki sözkonusu kelimelerin anlam karşılıkları mı sizce olumsuz yoksa buna dikkat çekilmesi mi?

misal size ait alıntıladığım iki paragraflık yorumunuzun ikinci paragrafında "sevgisizlik","anlaş-sızlık","düşman-lık","küresel emperyalizm yandaşlığı","çıkarıcılık","düşmanla ortaklık","yobaz-lık","türk düşmanlığı","kukla iktidar-lığı" ...paragrafın neredeyse yarısı.bereket yorum kısa da bilgi dağarcığınızı bu kadarla sınırlamışsınız."çakal,"kurt" metaforları da cabası.

sormak lazım bu saydırdıklarınızın hangisi olumlu?ha,sizce birileri bunu fazlasıyla hakediyordur.fikir babında siz de bir güzel sıraladınız.okey.peki şimdi bu kelimelere ben mi olumsuzluk yüklemiş oluyorum,yoksa kendiliğinden mi olumsuzluk yüklü?ne demeliydim?bu kadar pozitif(!) bir dili övmeli miydim yoksa?siz yüklediğinizi yüklemiştir zaten,yeni anlamlar yüklemeye ne hacet?

**Maymunist imanla nereye kadar?**

yok yok bence ince sanat diye buna denir:)fazla mütevazı olmayın,ince sanatta bence üstünüze yoklelinize sağlık çok da güzel icra etmişsiniz sanatınızı.sakin vazgeçmeyin.devam edin önyargılarınızla yaşamaya.sakin sorgulamayın,her fırsatta nefretinizi kusun.sonra da bir güzel bilim üzerine ders verin.ne diyeyim,hepsi bir arada içinize siniyorsa mesele yok,yola devam.

49. Yazan: [hülya erkurt](#) Tarih: [May 14, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Elbette ben yazdım,bilakis bilim adına sosyal bilimlerin hakkını yemeden yazdım hakikat bu..oldukça dogru tesbitler ve yerinde..sizleri burda yazanları yazılanların bazısını okuyunca da ha da kuvvetlenmiş kanaatler..sosyoloji bölümleri adam gibi çalışsa idi ölçümlenmiş olarak da sunardım..

elbette düşmansınız ve ardınızda koskoca küresel emperyalizm var..çıkarlarınız ve düşmanınızın ortaklığı siz ,yobazları ve azınlıkları,yeni azınlıkları,hülasa Türk düşmanlarını biraraya getirmiş bir de kukla iktidar vermiş

bak burayı hele çok begendim bir kez daha bir kez daha gözlerinize sokarak haykırıyorum..

50. Yazan: [EDITÖR](#) Tarih: [May 14, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Hülya Hanım,

Sitemize hos geldiniz. Zit fikirlerdeki okurlarımızla tartismayi her zaman faydali bulduk. Yalniz rica ediyorum üsluba dikkat edin ve hizli yaftalamalardan kaçinin.

Bir konuda çok ters düstüğünüz bir yorumcu bir baska konuda “müttefikiniz” olabilir :)

Bu bakimdan had bildirme, gün gösterme makanindan yazMAmaya gayret gösterin.

Saygilar

51. Yazan: [hülya erkurt](#) Tarih: [May 14, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

teşekkürler..

tansiyonum düşüktür,bu sitede fırladı kan beynimde fırlıdak gibi dönüyorken haddi aşarsam özür dilerim..ama kabul ederim ki çok detaylı okumadan araştırmadan,yazdım..daha dikkatli olmam gerektiğinin farkındayım..hb

52. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 14, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Hülya hanım,

sizler azınlık bilinci ve din çatısı altında üstelik,örgütlü ve destegi kuvvetli bir araya gelip kötü bir kompozisyon çizebiliyorsunuz.

elbette düşmansınız ve ardınızda koskoca küresel emperyalizm var..çıkarlarınız ve düşmanınızın ortaklığı siz ,yobazları ve azınlıkları,yeni azınlıkları,hülasa Türk düşmanlarını biraraya getirmiş bir de kukla iktidar vermiş

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

Her yorumunuzda azınlık, dış destek filan gibi komplolar çiziyorsunuz. Bu hain yaftalaması artık kabak tadı verdi. Ülkede kimlerin yıllardır nasıl hainlik yaptıkları ortaya çıktı. Şimdi eğer bu sitenin bir bağlantısının, sponsorunun olduğunu iddia ediyorsanız bunu ispat edin, yoksa müfterisiniz, tükürdüğünüz suratınıza yapışır. Bu sitenin hosting'ine bile kimse sponsor değil, cepten ödüyoruz. Bu manyak paranoyalardan kendinizi kurtarınız. Bir fikriniz varsa efendice ifade edersiniz. Sürekli hain olmakla yaftaladığınız insanlarla sağlıklı bir tartışma olmaz. Biz de buna izin vermeyiz.

Bu site rehabilitasyon merkezi değil, sinir boşalması oluyorsa tansiyon haplarınızı alıp sitenin başına öyle oturun lütfen.

53. Yazan:**durhat** Tarih: [May 14, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

çok önemli bir noktaya temas etmişsiniz.evet Bir konuda çok ters düştüğünüz bir yorumcu bir baska konuda “müttefikiniz” olabilir :)(mehmet yılmaz)

evet,oldukça yerinde bir saptama bence.ama bunun idrak edilmesi biraz da araştırmaya bağlı.tabii bir de “aykırı”fikirlere tahammül edilebilmeli(kabul edilmeli demiyorum).kısacası katılmadığı fikrin sahibini düşman,hain,ajan,işbirlikçi vs ilan etmeden de tartışmak mümkün.

neyse konuyu çok da uzatmak istemiyorum.ne de olsa hanımefendinin tansiyon problemleri varmış.umarım buranın “birbirinin gözünün içine bir şeyler sokma”yeri değil bir fikir platformu olduğunu kendisi de anlamıştır.

54. Yazan:**Ekrem Senai** Tarih: [May 14, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Bir ilave: Çok kadınla tartıştım. Bir kadın için fazla faşist argümanlara sahiptiniz. Lütfen cinsiyetiniz neyse ona uygun bir nick yazın. Milleti aldatmayın.

55. Yazan:**aziz yılmaz** Tarih: [May 14, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Selamlar Mehmet(Yılmaz)bey,

“Şurasına katılmıyorum” diyebileceğim bir yer yok yorumunuzda.Çağımızın önlenemeyen “küresel felaketi”i ancak bu kadar anlatılabiliirdi.Araya serpiştirilmiş foto.lar ise,insanlığın halen karşıkışıya bulunduğu ve gelecekte belki de daha ciddi tehditlere dönüşebilecek tüm felaketlerin birer ibretlik belgesi gibi.Kelimelerin anlatabileceğinden çok daha fazlasını anlatıyorlar çünkü.Teşekkür ediyorum emekleriniz için.

Dedim ya itiraz edilecek bir şey bırakmamışsınız.Geriye yanıtı henüz bulunmamış/bulunamayan bir kaç soru kalıyor sadece:

İnsanlığı iştahla bu çılgınlığa sürükleyen şey nedir?

Ve bu cinnet halinden,bu çılgınlığın pençesinden insanı/insanlığı kurtarmanın bir yolu var mıdır?

İnsan eliyle yeryüzünün cehenneme dönüşmesi karşısında duyduğumuz hayret,maalesef çaresizlik hissiyle sorulara dönüşür ve yine bu sorularda düğümlenerek öylece kalır.

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

Kınıyoruz,insanlık suçu diyoruz,çılgınlık diyoruz,belki vicdanımız sızlıyor...Fakat diğer yandan farkında olmadan bu kirli çarkın ortağı ya da parçası oluyoruz.İki farklı nedenle:

Birincisi küresel egemenliğin biz insanlara boyun eğdirerek oluşturduğu entegrasyon.Savaş endüstrisi,silahlanma,nüklüer kirlilik vb tahrip araçlarının ta gündelik yaşantımızın içine sokulması.Bu anlamda oluşturulan sisteme biz insanların dolaylı katılımı,"fiili ortaklık".

İkincisi ve belki de daha önemlisi ise,bu makenizmanın bilişim teknolojileri aracılığıyla evlerimize kadar girmiş olması...Rahat koltuklarımızda bu dehşetin tanığı durumunda olmamız.Ve bu tanıklığın geçici bir olumsuz imge yaratması dışında kötülüğün sıradanlaşması.

Kısacası garip bir döngü ama gerçek.Irak'ta bir pazar alanına tahrip gücü yüksek bir bomba atılıyor...Yüzlerle ifade edilebilecek insan kayıpları yaşanıyor...Her taraf kan,ceset dolu,yıkılan yapı ve insan cesetleri birbirine karışmış;feryatlar,ağıtlar yükseliyor ama sehpaımızın üzerinde çayımız kahvemiz duruyordur.Ya da mutlu bir aile yemeğindeyizdir.Bir an boğazımıza düğümleniyor belki.Peki ya sonrası?Ardından bir magazin haberi.O kareler unutulup gitmiştir.Belki de akşam yürüyüşüyle devam edecek programımız.

Hayat böyle bir şey.Sıradanlaşan kötülük,acı ve neşe,seninç ve keder...Beklenen,umud edilen bir dünya ile gerçekte yaşanan bambaşka bir dünya!

Bütün bunlar elbette göreceli ahlak dediğimiz menşei bize ait tasavvur ve düşünce dünyamızın birer sonucu,kaçınılmaz yansımaları.Suçluyuz ve sorumluyuz tüm kötülüklerden.Doğru.Ancak bundan bilimi sorumlu tutamayız.Bilim evet sebeptir...Atom bombası keşfedilmeseydi Nagazaki ve Hiroşima'da insanlar saniyeler içinde topluca ölmeyebilirlerdi.Ya nüklüer füzeler,roketatarlar,kimyasal silahlar,ölümcül gazlar?Hepsi de bilimin eseri.

Sonuç:Bilimin kötü amaçlara araç edilmesi yine insanın eseridir.Bilim karşıtı veya yanlısı olmak neyi değiştirebilir ki?İran Irak savaşını hatırlayalım her iki taraf da müslümandı.Fakt hiçbir taraf bu bilim eseridir diye teknolojik silahları kullanmaktan kaçınmadı.Bugün islam adına yola çıkan ve dünyayı kana bulayan silahlı örgütler de bu "nimetten"sonuna kadar faydalanıyor.Peki burada ahlak'ı nereye koyacağız?Bu çılgınlığı önleyecek ahlaki kriter ne olmalıdır?

Dolayısıyla evet,liberalizm sanıldığı gibi toz pembe bir dünya yaratamaz.Aksine bizatihi liberalizmin bu başaşağı gidişatı,kaosu yaratan bir yapıya sahip olduğu düşünülebilir.Çünkü bombaların patlamasına asıl neden olan da liberalizmin "bırakınız yapsınlar"ilkesinden kaynaklıdır.Bombalar,kimyasal silahlar boşuna atılmıyor çünkü.Daha fazla pazar alanı,daha fazla otorite,daha fazla güç!Sonrası malum,insan katlini ve doğa tahribatını mubah sayan ve birbirini besleyen devasa bir makenizma,vahşi bir döngü...Güç için "öteki" yokedilecek,ne varsa tahrip edilecek.Bunun için de araçlara,yokedici araçlara ihtiyaç olacak.Arz talep yani.Savaş nedeni için bahaneler gerekçeler udurularak talep oluşturulacak,talebin karşılınması için de silah üretilecek.Üretildikçe para muslukları akacak.Sistemin devamlılığı için ha bire ortalık karıştırılacak,gizli servislerle,ajanlarla,türlü kompto ve entrikalarla "piyasa"canlı tutulacak.Döngünün işleyişi özetle budur.Kısacası kendi kendini yenileyen devasa bir sistem.

Neyse bu konulara girinci toparlayamıyorum.

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Kafamı kurcalayan şey şu:Peki ne yapmalıyız,hangi ahlaki normu ilke edinmeliyiz ki bu sistemi dönüştürebilelim.Devlet ve kurumların belirli bir disiplinle bunun üstesinden gelemeyeceği kesin.E kurumların etkisini ortadan kaldırmayı ilke edinen liberalizm de beraberinde farklı kaoslar yaratacağına göre bunun makul çözümü ne olabilir?

Netice itibariyle son derece karmaşık bir durum.İş çözüme geldiğinde benim şahsen beynim stop ediyor:)Yani bilime karşı değilim.Asla da putlaştırma gibi bir eğilim içinde de olmadım.Dindar olmamakla beraber dine de karşı değilim.Fakat bu “olmak ya da olmamak”durumu maalesef memnun olmadığımız dünyayı değiştirmeye yetmiyor.

56. Yazan: [Mehmet Yılmaz](#) Tarih: [May 15, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

**“Kafamı kurcalayan şey şu:Peki ne yapmalıyız,hangi ahlaki normu ilke edinmeliyiz ki bu sistemi dönüştürebilelim.Devlet ve kurumların belirli bir disiplinle bunun üstesinden gelemeyeceği kesin.E kurumların etkisini ortadan kaldırmayı ilke edinen liberalizm de beraberinde farklı kaoslar yaratacağına göre bunun makul çözümü ne olabilir?”(Aziz Yılmaz)**

ister süper liberal isterse süper merkezietçi olsun rejimler iyiligin garantisi olamazlar. iyilik transfer edilemez, delegasyonu yok bu isin :) iyiligin bekçisi insandır. insan ise manevî boyutu haizdir. Bu maneviyati yani insan'ın mânâsını göz ardı eden her çözüm aslında çözümsüzlüktür. Hangi manevî boyut? İslam? Hristiyanlık? Budizm? Hümanizm veya modern seküler bir felsefe? hangisi?

Hız Gazâlî'den (mealên) su cümleyi okumustum: “insanlar arasında din çoktur, ALLAH katında din tekdir”

Sizin ve benim vicdanımız aynı yönü gösterdiği için bir yorumluguna olsun sizi “dindar” kabul edeyim ve size “islâmî” bir yanıt vereyim müsadenizle :) Zira çizdiğiniz kara tablo (ki gerçektir) karşısında dayanmak zor. ALLAH'a inancım olmasa ya kafayı yerdim ya da “vur patlasın, çal oynasin” diyen bir zevkperest olurum.

islâmî cevap diyorum, zira İslam'a göre ALLAH insanı çok özel bir biçimde yaratmıştır, insana kendi “Ruh'undan üflemiş”, bize “emanetini” vermiştir. Yani biz insanlık olarak bu dünyayı yok etmek ya da cehenneme çevirme özgürlüğüne (=sorumlulukuna) sahibiz. Terside doğru.

Bu özgürlüğün her bir insan tarafından idraki kanaatimce çok mühim. Öyle bir çirpida söyleniveren bir kelime “özgürlük” ama determinizmden kaçabilen tek canlıyız biz:

Bir tasi birakıyorsunuz, düşüyor. Bir hayvan düşmanını görünce ya kaçıyor ya da üstüne atlıyor.

ama insan düşmanlarıyla dost olmak için gerekli erdeme, akla, zekâyâ, diplomatik-psikolojik-ekonomik bilgilere sahip. Bakın siz hiç gitmediğiniz, dilini bile bilmediğiniz ülkelerde ölen çocuklar için üzülüyorsunuz. Neden? Demek ki içinizde bir güzellik saklı. Sizin, komsularınızın hatta irkçilerin, katillerin içinde de saklı aynı güzellik ama uykuda.



**Maymunist imanla nereye kadar?**

ikinci önemli nokta bu. Yani her bir insan bütün insanlığı kurtarabilecek güçte bir güzellikle doğuyor. Bunu da idrak etmemiz lâzım ki su an çok uzagiz. [Derin İnsan](#) kitabının Güzellik Matkabi isimli bölümünde anlatmıstım bunu bütün detayıyla.

islamî takilacaz dedik ya, devam :)

Sonuca odaklanmak İslam'a uygun degil. Müslüman "iyi ama benim çabamla ne olabilir ki?" demez.

**Karamsar Müslüman Olur mu?** isimli yazıda da bunu anlatmıstım:

<http://www.derindusunce.org/2009/12/14/karamsar-musulman-olur-mu/>

eger bu fikirleri begenirseniz devam edelim, olmazsa caniniz sagolsun :)

Muhabbetlerim ve dualarimla

57. Yazan:**aziz yilmaz** Tarih: [May 15, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

ister süper liberal isterse süper merkezietçi olsun rejimler iyiligin garantisi olamazlar. iyilik transfer edilemez, delegasyonu yok bu isin :) iyiligin bekçisi insandır. insan ise manevî boyutu haizdir. Bu maneviyati yani insan'ın mânâsini göz ardi eden her çözüm aslında çözümsüzlüktür. Hangi manevî boyut? İslam? Hristiyanlık? Budizm? Hümanizm veya modern seküler bir felsefe? hangisi?

Rejimler iyiliğin garantisi olamazlar elbet.Geçtim "iyilik" in garantörlüğünü,rejimlerin en kaba biçimiyle işleyen savaş,yıkım,sömürü,talan vb sonlandırma gibi işlev veya caydırıcılığa sahip olduğu dahi düşünülemez.Tarih bunun örnekleriyle dolu.Komünist rejimler,faşist rejimler,ulus devlet modelleri,totaliter yönetimler,diktatörlükler,sosyal demokrasiler...İçeriği ve tanımı ne olursa olsun insanlığa yeni bir kazanım getirmemiştir hiç biri.Aksine daha derin,daha travmatik,daha tahripkar sonuçlarıyla ağır bedeller ödettirmiş insana/insanlığa.

Dediğiniz gibi bu deneyimlerin her biri hesapta "iyiliğin transferi" ni hedeflemiş oluyordu:Varolan "eski/kötü" nün yerine "yeni/iyi" olanı koymak.Dönüşüm dediğimiz şey.Ancak dönüşüm adına yapılan hesaplar tutmadı ve beklenen sonucu vermedi.Bu da "iyilik transfer edilemez" tezinizi doğruluyor.Ve evet galiba iyiliği transfer edecek delegasyonlar henüz keşfedilmedi.Burada hemfikiriz.

Devamla,"iyiliğin bekçisi insandır" demişsiniz.Yalnız bana göre burada dikkatinizden kaçan bir ayrıntı var:rejimleri kuran/bekçilik eden de insan.Bu nedenle bence sorun bu "bekçiliğin" doğru yapılmamasıyla orantılıdır.Hukuk sistemini ele alalım.Görevi adaleti tesis etmek,hak ve hukuku sağlamaktır.Dolayısıyla her devlet/ülke/topluluk böyle bir mekanizmaya ihtiyaç duyar...Normlar belirler,suçları(kötülükleri)önlemek için yaptırımlar(ceza)uygular.Zira salt insanların iyi niyetine bırakılacak/terkedilecek bir alan değildir.İnsanın manevi boyutu,insan olma manası elbette önemlidir.Fakat ya bir şekilde bu mananın farkında olmayan insanlar var ise?İşte bir adalet ve hukuk sisteminin zorunluluğu tam da burada ortaya çıkıyor.Demek ki ortalama uyumu sağlayacak kurumlara da ihtiyaç var.Lakin uygulayıcısı yine de insandır;manevi boyutu ne olursa olsun.İster dini inancı esas

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

alsın ister modern seküler bir felsefeyi.Sonuçta iyi adına kötü icra ediliyorsa bu sistemin değil bizatihi insanın zaafıdır.

Yine örneğimize dönelim.Bir yargıç,savcı veya avukat düşünün.Tutun ki görevini kötüye kullanmış olsun.Herhangi bir nedenden ötürü(kişisel çıkar,taraf olma ya da bencillik sonucu)vicdani kanaatiyle adalet değil adaletsiliğe neden olsun.Peki bundan ötürü hukuk ve adalet gereksizdir ya da iynin transferi bu yolla sağlanamaz diyebilir miyiz?

Sonuç olarak bana göre sorun “iyiliğin transfer edilmesi”eğiliminden kaynaklanmıyor,aksine “transfer” hatalı yapıyor(dur).Yoksa her insan bir şekilde iyi ve doğru olanı tasarlayabilir.İnsanların idealleri kadar doğal bir şey yoktur.Ha,bu ideallerin,tasarıların dayanak noktaları(manevi boyut) farklı olabilir sizin de değindiğiniz üzere.Ama sadece birinden birine iman etmek de yeterli olmayabilir.Zira birey iyi adına mükkemel bir donanımına sahip olabilir;erdem ve ahlak,salih amellere de.Ne var ki bir insanın böyle bir tutum ve kişiliğe sahip olması,kontrol ve denetimi ele geçirmiş güç imparatorluklarının zorbalıklarını engellemeye yetmiyor.Sonuçta buna dur diyecek delegasyonlar da olmalı.Sanırım eksik olan bu.

Son olarak bir örnek daha vermek istiyorum.Şayet bugün BM dediğimiz uluslararası bağlayıcılığı haiz kuruluş adeleti,barışı,evrensel değerleri korumayı amaçlasaydı,ABD Irak’a girip tarumar edebilir miydi?Ya da İsrail Filistin halkına zulmederek bu halkı yoketmeye kalkışabilir miydi?Oysa istense pekala böyle bir misyonu üstlenebilir.

\*\*\*\*\*

Sevgili can dostum Mehmet bey,ne demek devam edelim mi?Sizin görüşleriniz benim başımın tacıdır.Okudukça feyz alıyorum,öğreniyorum,zenginleşiyorum.Elştiriyeye de her zaman açığım.Lütfen müsterih olun,inandığınız şekilde düşüncelerinizi paylaşın benimle.Kendimi müslüman hissetmeyebilirim.Henüz başaramadım.Ama müslümanca yapacağınız sohbet,öneri,nasihat benim için ayrı bir değerdir bunu böyle bilin.

İlerde fırsat buldukça devam etmeye çalışırım.

Sevgi ve dost selamlarımla.

58. Yazan:**aziz yılmaz** Tarih: [May 16, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

...ama insan düşmanlarıyla dost olmak için gerekli erdeme, akla, zekâya, diplomatik-psikolojik-ekonomik bilgilere sahip.

Bakin siz hiç gitmediginiz, dilini bile bilmediginiz ülkelerde ölen çocuklar için üzülüyorsunuz. Neden? Demek ki içinizde bir güzellik saklı. Sizin, komsularinizin hatta ırkçılarn, katillerin içinde de saklı aynı güzellik ama uykuda.

İlk cümleden başlarsak;

insanlar arasındaki dostane ilişkilerin kurulması için değindiğiniz bilgi ve insani donanımlar şarttır,gereklidir.Zaten bu potansiyelin varlığı oranında “düşman-larıyla”tanımı yerini “diğer farklı unsurlara-dinler,medeniyetler,kültürler,topluluklar,aidiyetler vb-bırakacaktır.Ne var ki arzu edilen bu ilişkiler kurulamıyor.Nedeni elbette tersi karakterlere sahip olmaktan kaynaklı olabilir.Lakin en üstün zekanın bile düşmanlığı ortadan kaldıracığına dair şüphelerim var.Zira

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

insan eliyle yapılmış en korkunç felaketlerin beslendiği kaynak zekadır.Bakınız hitler örneği.İşi insan ırkları arasında ayırma,genetik özelliklere(üstün insan/üstün ırk)vardıracak kadar gözü dönmüş bu insanın zeka yoksunluğu çektiği söylenebilir mi?Sanmıyorum.Aynı şekilde akıl için de benzer durum geçerlidir.Akıl aynı zamanda muhsebe etme yetisidir.Yalnız bu muhasebe iyi-kötü ayırımında görecelik arzeder.Zira bir eylem ya da tasarı için işletilen akıl,akleden için doğrudur,yapılması gerektir fakat bu aklın yol açtığı sonuç bir başkası için yıkım olabilir. Diplomatik-psikolojik-ekonomik birikime gelelim.

Hitler Nazi vahşeti boyunca diplomasiyi tamamen devre dışı bırakmadı.Müttefikleri,dostları,düşmanları vardı.Fakat nasıl bir diplomasi icra ettiği tüm sonuçlarıyla ortadadır.Demek ki yanlış yapıldığında diplomasinin de pek kıymeti harbiyesi kalmıyor.

Peki psikolojik olarak dengeli miydi?İşte burası tartışılır.Gelgelelim itiaat kültürüne ikna etmeyi başararak yığınları arkasında sürükledi ve sadist emellerine ortak etti.

Ekonomik faydacılık da bu noktada tartışmaya değerdir.Ekonomi üretim,istihdam,verim ve paylaşımın konusudur.Toplumsal görev dağılımı ve sosyal paylaşım gibi dengeler bu işleyişin temel taşıdır.En üst verim hedeflenir ve dengeler bunun üzerine kurulur.Ancak maksimum üretim ve yüksek oranda üretim her zaman sosyal adaleti(paylaşımı)sağlamayabilir.Nitekim de yeryüzünde bu anlamda büyük mağduriyetler yaşanmadığını söyleyemeyiz.Sömürü ve insanlar arasındaki gelir dağılımında uçurumlar olduğu sürece huzursuzluklar da eksik olmayacaktır.Fakat burada asıl söylemek istediğim şey,gelenekselleşmiş insan emeği sömürsüne dikkat çekmek değil.

Şöyle düşünelim,insanları zor şartlar altında karın tokluğuna köle gibi çalıştıran bir işveren düşünelim.Peki insanları emeklerini satarak bu duruma razı eden sistem kimin fikri olabilir?Bence bu sistem yine ancak ekonomik bilgi ve birikimden destek bulacaktır.Kaynağı budur çünkü.Sonuç ise aynıdır:Hırsını ve bencilliğini tatmin eden için bu sistem doğrudur ama milyonlarca aç için sefalettir,işkencedir.

Dolayısıyla hadise gelip vicdan dediğimiz şeye dayanıyor.Her şey orada başlar ve orada biter.Dini inanç ya da modern seküler düşünce...vicdan kararmış olduktan sonra karmaşa ve kaos çeşitli biçimlerde karşımıza çıkmaya devam edecek.

Hitlerle başladık onunla bitirelim.

Bir dönem geldi ve tarihte yankıları hiç bitmeyecek bir katliama neden oldu.Kötülüğün sembolü olarak daha uzun zamanlar hafızalarda kalacak muhtemelen.

Peki bu kötülükleri işlemesine sebep ne idi?

Ateist olduğu için mi?

Hıristiyan olduğu için mi?

Alman olduğu için mi?

Bilim yanlısı/karşıtı olduğu için mi?

Tersinden bakalım,  
acaba?

Tanrı inancı haiz biri olması onu bu suçtan alıkoymıydı?

Ya da yahudi veya budist?

### **Maymunist imanla nereye kadar?**

Kürt,Arap,Rum?  
Bilim yanlısı,evrimci?

Sonuç olarak iyilik-kötülük isteği bence bireyin inancı ve/veya inançsızlığıyla doğrudan ilgili değildir.Bunun kaynağı vicdandır,merhamet duygusudur.

Ancak vicdan ile merhamet gibi duygular ölçülemez ve dolayısıyla bilimin konusu olamazlar.Bu noktada bilim adına yanıltıcı çıkarımlar olabilir ve algı biçimi kesinlik atfedilerek bir dogmaya dönüştürülebilir.Bu muhtemeldir elbe ve bu yöntemde ısrar edenler vardır.Bunlara da bilimperest der geçeriz.Zira içi boşaltılarak ideolojiye dönüştürülen bir anlayış bilim olmaktan çıkarak bir tapınma aracına dönüşür.

Ve evet bir altta dediğiniz gibi her şeyden önce insanın içinde güzellikler saklı ve bu güzellikleri ortaya çıkarmamız şart.Zaten uykuda olan bu güzelliklerin varlığını idrak ettiğimizde vicdan bizi ait olmamız gereken yere götürecektir.Kafamız karışık olsa bile “çoklu dinler”den Allah katında tek olan dine geçmek için engel nedir ki?

59. Yazan:**Toprak** Tarih: [May 17, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Sorun şu ki Mehmet Bahadır Bey, dinin her konuda hemen hemen her önemli bilimsel soruya hazır bir cevabı zaten var. Kainatın yaşı kaç senedir? Dünyanın şekli nedir? Canlılık nasıl ortaya çıktı? Canlılar arasındaki çeşitlik neden kaynaklanır? Depremler nasıl oluşur? Hastalıklara ne yol açar? Faizin ekonomideki işlevi nedir? Her dinin (hatta dinlerin her bir mezhebinin) bilimin araştırma sahasına giren böyle sorulara, kendine göre verdiği bir cevap var. Hazırda cevap olduğu için, bilim adamı bağımsız olarak araştırıp kendi cevaplarını bulmak istediğinde, önce bir ne gereği var tepkisiyle karşılaşır. Bilim adamının o cevaplardan şüphe etmesi hoş karşılanmaz. Din adamlarına göre, bilim adamının görevi, dini cevapları destekler nitelikte bulgular ortaya koymaktır. Bilim adamının bulduğu cevap bunlarla çelişirse, o cevap önce inkar edilir. Bilim adamı ısrar ederse, dinsizlikle suçlanabilir. Ortaçağ Avrupasında bilimin gelişmesini engelleyen temel sebep, kilisenin bu katı yaklaşımıdır. Bu tutum, bugün de gelişmenin önüne engel olarak var olmaktadır.

Bugün dünyada, içlerinde bazı Müslümanların da bulunduğu, milyonlarca insan dünyanın yaşının 7000 seneden az olduğuna inanıyor. Bu inancın neresini bilimle bağdaştırabiliriz? Bu insanlar arasından çıkan ve inancıyla araştırması arasına makul kalınlıkta bir çizgi çekemeyen birinin, doğru bilgiyi bulmasını bekleyebilir miyiz?

Bir de, hangi hususların bilimsel olduğu meselesi var. Şu cümleyle başlayan paragrafi ele alalım: “Evet, deney ve gözlemine alamadığı hususları bilimsel kabul etmeyen...” Burada şöyle bir yanılmanız var. Bir meselenin bilimsel olmaması onun önemsiz olduğu anlamına gelmez. Bilim adamları kendilerini, deney ve yahut gözlem yoluyla elde edilen bulgularla test edilebilen soruların cevaplarını aramakla kısıtlamışlarsa ne olmuş? O soruların hangi ilhamlardan kaynaklandığı, o çabanın hangi güçten beslendiği, elde edilen sonuçların ardında bir mana olup olmadığı gibi sorulara da başkaları cevap üretsin. Onların bu çabasına bilim yerine, felsefe veya din denmesi bu çabanın değerini olumlu ya da olumsuz etkiler mi?

Sizi anlıyorum. Bilimin ele aldığı soruları önemli, diğerlerini önemsiz bulan bir anlayış var. Ama çağdaş bilim o anlayışı aşıyor zaten. Günümüzde biliminin tek ihtiyacı, ilgilendiği dar alanda bağımsızca çalışabilmek. Din adamları ve filozoflar bilimin elde ettiği sonuçlara

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

istedikleri gibi mana vermede serbestler. Yeter ki, dindarlar bilimsel yayınlara ve ders kitaplarına inançlarını sokmak için baskı yapmasınlar.

60. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 17, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Sayın Toprak,

Kilise-bilim adamları ilişkilerini kesip İslam'a yapıştırdınca böyle abukluklar oluyor işte. Ortaçağ'da Hristiyanlar bu çekişmeleri yaşarken İslam dünyası Aristo'yu, Platon'u Yunanca'dan Arapça'ya çevirmiş; tıptan matematiğe, optikten sosyolojiye kadar daha sonra Avrupa'ya miras bıracağı müthiş bir medeniyeti hazırlıyordu. Din'i batı klişeleriyle okumanız çok üzücü. Sizler yarın bu ülkenin aydını olacaksınız. İnanılmaz şeyler söylüyorsunuz.

Bugün dünyada, içlerinde bazı Müslümanların da bulunduğu, milyonlarca insan dünyanın yaşının 7000 seneden az olduğuna inanıyor.

Bugün dünyada dünyanın yaşının 7000 seneden az olduğuna inanan TEK BİR müslüman dahi yoktur. Bunu nereden çıkartıyorsunuz Allah aşkına? Saç baş yolmamak mümkün değil. İnsanlık tarihi filan demek istediniz yanlışlıkla yazdınız herhalde. Veya ömrünüzde hiç müslüman görmediniz, Kuzey Kutbunda mı yaşıyorsunuz?

Din bilime karışmasın derken de skalayı öyle açmışsınız ki ne istediğinizi anlamak mümkün değil. Bilim adamı müslüman, hristiyan olmasın, hepsi ateist olsun mu diyorsunuz, ne istiyorsunuz?

Din, doğa olaylarının nasıl olduğuyla ilgilenmez sayın Toprak, "neden" olduğuyla ilgilenir. "Nasıl" olduğuyla ilgili insanlar bilim ortaya çıkardıktan sonra belki ayetlerden yorum çıkartabilirler, bu ayrı bir şeydir. Ama tutup hiçbir müslüman, "Kur'an ayetinde böyle diyor, bilim böyle demiyor, bilim adamlarına ölüm!" filan demez. Olmayan şeyler üzerinden, ortaçağdaki kilise-bilim çekişmesini malzeme edip zorla müslümanlarla bilim adamlarını kavga ettirmeye çalışmanız abes. Yok böyle bir sorun. Varsa söyleyin. Mesela deyin ki bilmem kim hoca, bilimin şu bulgusuna Kur'an'a dayanarak karşı çıkıyor! Var mı böyle bir durum? Niye yok bir muhasebesini yapın bakalım.

61. Yazan: [Mehmet Yılmaz](#) Tarih: [May 17, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Aziz Bey Kusura bakmayın isyerimde acayip yoğunluk var, yanıt vereceğim size.

Dostlukla

62. Yazan: [Toprak](#) Tarih: [May 17, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Ekrem Senai Bey,

Anladığım kadarıyla, siz hiç Cübbeli Ahmet Hoca'yı dinlememişsiniz. Kendisini Müslüman'dan sayar misiniz bilmiyorum, ama inanın ben de az saçımı başımı yolmuyorum kendisini dinleyince. Maalesef muhteremin videolarından tek tek örnekler arayıp size sunacak zamanım yok. Dünyanın ömrünün 7000 yıl olduğunu da, böyle bir videoda kulaklarımla duydum; ve bu duyduğum tek saçmalık değildi. Bana inanmayabilirsiniz; ama Google'da "dünyanın ömrü 7000 yıldır" diye aratırsanız, dünyada buna inanan Müslüman olup olmadığını öğrenebilirsiniz. Aslında şu kadarcık şeyi kendiniz de yapabildiniz; ama bir

**Maymunist imanla nereye kadar?**

Müslüman'ın böyle laf etmeyeceğine o kadar sıkı iman etmişsiniz ki, celallenip basit bir arama dahi yapmadan inkarı seçmişsiniz.

63. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 18, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Sayın Toprak,

Google'da bahsettiğiniz aramayı yaptım. Tüm linklere teker teker girdim. Hepsinde istisnasız, Adem (S)'dan itibaren dünyanın yaşı 7000 olduğundan bahsediliyor. Dünya gezegeninin 7000 yıl önce yaratıldığına dair tek bir link bulamadım. Sizin bulun benim gözüme sokun, ben de hakikaten böyle müslümanlar da varmış diyeyim. Hiç gocunmam, gurur meselesi yapmam. Cübbeli Ahmed Hoca'yı da araştırdım. Adamcağız, şunu söylemiş:

... İslam kaynaklarında, ehli sünnet ve İslam kaynaklarında bu süre Efendimiz (sav)'den geçti 1430 sene, İsa (a.s.)'dan arası 500-550 sene geçiyor. İsa (a.s.), Musa (a.s.) arası belli, işte diyelim 2000 sene ... Şu anda İbrahim (a.s.) süresi bile 5000 senedir ortalama, buradan Adem (a.s.)'a bile gidilse 7000 gibi bir süre çıkıyor, yani 7000 gibi Adem (a.s.)'dan beri, buna şimdi ayet yok garanti veremeyiz, hadiste yok, yani hadis de olmadığı için garanti veremeyiz AMA YILLAR BELLİDİR ... (CÜBBELİ AHMET HOCA, 2 AĞUSTOS 2009, TEKE TEK)

Hatta adamcağıza yüklenmişler, nasıl hadis yok dersin filan diye.

Dünya gezegeninin yaşı konusunda ise herhangi bir ayet, hadis bulunmadığı için yorumda bulunan pek bir alim yok. Sadece Bediüzzaman- nereye dayandırıyor bilmiyorum- evrenin yaşınının 126 milyar sene olduğunu, canlıların yaratılmasının da 200 bin sene olduğunu söylüyor.

Ah efendim, nasıl 200 bin sene der, yobaz işte, milyonlarca sene geçmiştir filan diyebilirsiniz tabi. Ama, adam bunu dayatmıyor ki kimseye, kendi görüşünü söylüyor. İsaabet etmezse bu kendi hatası olur, bunun dinlei diyanetle bir ilgisi yok.

64. Yazan: [Ekrem Senai](#) Tarih: [May 18, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

Bediüzzaman şöyle bir hesap yapmış bu arada:

“Rivâyet-i meşhure ile zaman-ı Adem'den kıyamete kadar eyyam-ı şeriye (şer'i gün çeşitleri) ile tabir edilen 7000...

Şu halde nev'-i insanın ömrü yedi bin sene eyyam-ı ma'lume-i arziye (dünyanın malum günleri) ile olsa, Küre-i arzın (dünyanın) hayata menşe' (kaynak) olduğu zamandan harabına (yıkılışına) kadar eyyam-ı şemsiye (güneş günleriyle) ile iki yüz bin seneden geçer ve şemsüşşümüse (en büyük yıldız) tabi ve âlem-i bekadandan ayrılıp küremize bakan dünyaların ömrü şemsüşşümüsün işaret-ı Kur'âniye ile her günü elli bin senelik olmasına binaen yedi bin sene o eyyam ile yüz yirmi altı milyar sene yaşarlar (kainatın ömrü).” (Osmanlıca Mektubat Fihrist Kısmı ve Rumuzat-ı Semaniye Risalesi)

65. Yazan: [MY](#) Tarih: [May 18, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

« Dediğiniz gibi bu deneyimlerin her biri hesapta “iyiliğin transferi”ni hedeflemiş oluyordu:Varolan “eski/kötü”nün yerine “yeni/iyi”olanı koymak.Dönüşüm dediğimiz şey.Ancak dönüşüm adına yapılan hesaplar tutmadı ve beklenen sonucu vermedi.Bu da

***Maymunist imanla nereye kadar?***

**“iyilik transfer edilemez” tezini doğruluyor. Ve evet galiba iyiliği transfer edecek delegasyonlar henüz keşfedilmedi. Burada hemfikiriz. »(AY)**

Aslında iyiliği hiç bir zaman transfer edemeyeceğiz, otomatik vitesle bağlanabilen bir iyilik/erdem/ahlâk olamaz. Sistem, anayasa, ideoloji de olamaz. Hangi rejimi seçersek seçelim insan faktörü belirleyici olacaktır.

**“Normlar belirler, suçları(kötülükleri) önlemek için yaptırımlar(ceza) uygular. Zira salt insanların iyi niyetine bırakılacak/terkedilecek bir alan değildir. İnsanın manevi boyutu, insan olma manası elbette önemlidir. Fakat ya bir şekilde bu mananın farkında olmayan insanlar var ise? İşte bir adalet ve hukuk sisteminin zorunluluğu tam da burada ortaya çıkıyor. Demek ki ortalama uyumu sağlayacak kurumlara da ihtiyaç var” (AY)**

Aslında hukuk yani objektif biçimde tarif ettiğimiz “erdem” ile günlük hayatta objektif olarak yaşadığımız erdem arasında bir açıklık/boşluk var. Bu da hep olacak. Çünkü hukuku inşa edenler içerisinde yaşadıkları dönemin koşullarına göre yaparlar. Meselâ ortaçağda Avrupa’da hırsızlık yapanlar idam edilmiş. İslâm’da kol kesme var meselâ. Bugün bir cep telefonu çalan kişinin elinin kesilmesi ne kadar saçma? Ya da internetten hırsızlama MP3 indiren her gencin elinin kesildiğini veya idam edildiğini düşünün.

Ama kıs gelirken bir ailenin kilerini boşaltan veya çölde bir adamın devesini çalan için aynı şey söylenebilir mi? çölde bir insanı devesiz bırakmak ile onu öldürmek arasında ne fark var? Veya bir köylünün tarlasını süren atını çalmak onun bütün ailesini ölüme mahkum etmek değil mi?

Demek ki hukuk objektif, herkes için aynı, mekanik bir sistem. Erdem ise kişiden kişiye, zamandan zamana yaşanış itibarıyla sübjektif. Ama özünde altın bir kural var:

“Sana yapılmasını istemediğin şeyi başkasına yapma ve kendin için ne istiyorsan başkaları için de iste”.

Kur’an, Budizm, Konfüçyanizm, Hıristiyanlık, Yahudilik... bildiğim bütün dinî ve felsefî referanslar bunu söylüyor. Devletin görevi ulusal/liberal/merkezî olmak değil bu altın kuralın uygulanmasını kolaylaştırmak olmalı. Türkiye’ye uygulayın: Türkçe’nin yasaklanması hoş bir şey mi? Değil. O zaman Kürtçe’yi de yasaklamayacaksınız.

**“Yine örneğimize dönelim. Bir yargıç, savcı veya avukat düşünün. Tutun ki görevini kötüye kullanmış olsun. Herhangi bir nedenden ötürü(kişisel çıkar, taraf olma ya da bencillik sonucu) vicdani kanaatiyle adalet değil adaletsizliğe neden olsun. Peki bundan ötürü hukuk ve adalet gereksizdir ya da iyinin transferi bu yolla sağlanamaz diyebilir miyiz?”(AY)**

İnsanî anlamda “iyi” kanun olamaz. “iyi” ile kullanışlı, faydalı kelimelerini eş anlamlı kullanıyoruz ama bu bir hata. İyilik insanlara mahsus. İyi buzdolabı, iyi silah, iyi bomba olmayacağı gibi “iyi” kanun da olmaz bence. Kanunlar aletler gibidir.

**“...Lakin en üstün zekanın bile düşmanlığı ortadan kaldıracağına dair şüphelerim var. Zira insan eliyle yapılmış en korkunç felaketlerin beslendiği kaynak zekadır. Bakınız hitler örneği. İşi insan ırkları arasında ayırma, genetik özelliklere(üstün insan/üstün ırk)vardıracak kadar gözü dönmüş bu insanın zeka yoksunluğu çektiği söylenebilir mi? Sanmıyorum. Aynı şekilde akıl için de benzer durum geçerlidir. Akıl aynı zamanda muhasebe etme yetisidir. Yalnız bu muhasebe iyi-kötü ayırımında görecelik arzeder. Zira bir eylem ya da tasarı için işletilen akıl, akleden için doğrudur, yapılması gerektir fakat bu aklın yol açtığı sonuç bir başkası için yıkım olabilir. ...” (AY)**

**Maymunist imanla nereye kadar?**

Unutmayalım ki akıl ve zekâ aynı şey değildir. Derin insan ve Derin Göz kitaplarında açıklamaya çalıştığım temel bilgilerden biri bu:

[http://www.derindusunce.org/img/derin\\_insan.pdf](http://www.derindusunce.org/img/derin_insan.pdf)

[http://www.derindusunce.org/img/derin\\_goz.pdf](http://www.derindusunce.org/img/derin_goz.pdf)

Aş, eş ve düşmana yönelik zihnî faaliyetler akıl değildir. Ne yazık ki Batı'nın etkisiyle biz kendi dilimizi bozduk. Rasyonalizm'e hatalı olarak Akılcılık dedik. Neden hata? Zekâmı kullanarak bir atom bombası yaparım. Akılım bunun bir şehire atılmasına engel olur.

Hz. Gazâlî'nin dediği gibi akıl hak ile batılı ayırd etmeye yarayan ilâhî bir nûrdur. Zekâ ise hayvanlarda da vardır. İslâmî kaynaklarda bazen Akl-ı meaş ve Akl-ı mead ayrımı yapılır. Akl-ı dünya, Akl-ı ilâhî. Neticede bu ayrım aramakta olduğumuz Hakikat'in bir parçasıdır. Sadece islâm'a özgü de değildir. Meselâ Hıristiyan Filozof Sören Kierkegaard Türkçeye "YA, YA" diye çevrilen şahane bir kitabında aynı şeye işaret eder.

Ekrem Senai kardeşim Araf Dağına Tırmanış adlı çok güzel bir makale çevirmişti.

Kierkegaard'dan da bahsediliyor bu sayfada:

<http://www.derindusunce.org/2009/06/29/araf-dagina-tirmanis/>

İnsan maymunlaşabilir mi? adlı makalemde biri TATMiN diğeri MUTLULUK arayan bu iki zihnî faaliyetten (akıl ve zekâ) çok detaylı biçimde bahsetmişim.

<http://www.derindusunce.org/2008/04/11/insan-maymunlasabilir-mi/>

**"Ekonomik faydacılık da bu noktada tartışmaya değerdir. Ekonomi üretim, istihdam, verim ve paylaşımın konusudur. Toplumsal görev dağılımı ve sosyal paylaşım gibi dengeler bu işleyişin temel taşıdır. En üst verim hedeflenir ve dengeler bunun üzerine kurulur. Ancak maksimum üretim ve yüksek oranda üretim her zaman sosyal adaleti (paylaşımı) sağlamayabilir. Nitekim de yeryüzünde bu anlamda büyük mağduriyetler yaşanmadığını söyleyemeyiz. Sömürü ve insanlar arasındaki gelir dağılımında uçurumlar olduğu sürece huzursuzluklar da eksik olmayacaktır. Fakat burada asıl söylemek istediğim şey, gelenekselleşmiş insan emeği sömürsüne dikkat çekmek değil. (AY)**

Buradaki endişelerinizi anlıyor ve paylaşıyorum. İki makalede kimsen yanıtladığımı düşünüyorum bu sorgulamaları. Söz konusu yazıların dahil oldukları seri devam edecek elbette.

Liberalizmin kusurları serisi:

<http://www.derindusunce.org/2010/04/13/bireysel-ozgurluk-yetmez/>

<http://www.derindusunce.org/2010/05/18/liberalizmin-kusurlari2-calisan-bireyleri-intihara-surukler/>

**"Şöyle düşünelim, insanları zor şartlar altında karın tokluğuna köle gibi çalıştıran bir işveren düşünelim. Peki insanları emeklerini satarak bu duruma razı eden sistem kimin fikri olabilir? Bence bu sistem yine ancak ekonomik bilgi ve birikimden destek bulacaktır. Kaynağı budur çünkü. Sonuç ise aynıdır: Hırsını ve bencilliğini tatmin eden için bu sistem doğrudur ama milyonlarca aç için sefalettir, işkencedir" (AY)**

Bireysel ahlâk kavramı sanırım hatalı şey. Ahlâk insanların birbirlerine ve canlı hayata (hak sahiplerine) karşı görevleri ise ancak grup ahlakı olabilir. Bireysel kısmı sakat buluyorum. Bu sebeple üşenmeden herkes bunun tarifine çalışmalı. Göreceli ahlâk, ahlâksızlıktır.

**"Tersinden bakalım,  
acaba?**

**Tanrı inancı haiz biri olması onu bu suçtan alıkoyar mıydı?**



**Maymunist imanla nereye kadar?**

**Ya da yahudi veya budist?**

**Kürt,Arap,Rum?**

**Bilim yanlısı,evrimci?**

**Sonuç olarak iyilik-kötülük isteği bence bireyin inancı ve/veya inançsızlığıyla doğrudan ilgili değildir.Bunun kaynağı vicdandır,merhamet duygusudur.”(AY)**

Son yıllarda anladım ki Kimil Müslümanı olmak ile Müslüman olmak arasında dağlar kadar fark var : )

**“Ancak vicdan ile merhamet gibi duygular ölçülemez ve dolayısıyla bilimin konusu olamazlar.Bu noktada bilim adına yanıltıcı çıkarımlar olabilir ve algı biçimi kesinlik atfedilerek bir dogmaya dönüştürülebilir.Bu muhtemeldir elbe ve bu yöntemde ısrar edenler vardır.Bunlara da bilimperest der geçeriz.Zira içi boşaltılarak ideoljiye dönüştürülen bir anlayış bilim olmaktan çıkarak bir tapınma aracına dönüşür.”(AY)**  
Bu bir manifesto gibi, imzama koyuyorum altına.

66. Yazan: [MY](#) Tarih: [May 18, 2010](#) | [Reply](#) | [Edit](#)

**Ve evet bir altta dediğiniz gibi her şeyden önce insanın içinde güzellikler saklı ve bu güzellikleri ortaya çıkarmamız şart.Zaten uykuda olan bu güzelliklerin varlığını idrak ettiğimizde vicdan bizi ait olmamız gereken yere götürecektir.Kafamız karışık olsa bile “çoklu dinler”den Allah katında tek olan dine geçmek için engel nedir ki? (AY)**

Bazı insanlar ateşin haberini alır ve varlığını kabul ederler. Bu onlara yeter. Sizin (ve benim) gibi insanlar ise hem ateşi görmek, çıtırtısını duymak, is kokusunu içlerine çekmek ve sıcaklığını ellerinde hissetmek isterler. Neden? ALLAH bizi böyle yaratmıştır da ondan. Eğer bir gün ateşin yanına varırsanız hepimizin imreneceği bir Müslüman olacaksınız : )  
O’na emanet olun

📄 Yazan: **Ölümlü** Tarih: [May 25, 2010](#) | [Reply](#)

Geçenlerde dünyanın en çok izlenen dizilerinden birisi olan lost final bölümünü yayınladı. Kendi gözlemlerime göre bilimi bir put olarak algılayan, bilimin insanı kurtaracağını sananlar çok büyük bir hayal kırıklığına uğradılar. Herkes aklındaki tüm sorularına cevap bulacağını, bilimsel açıklamaların kendilerine yeni birşey kazandıracağını sanırken dizi birtakım dini sembollerle ölümün tek gerçek son olduğunu ve ölümden sonra bir hayat olduğunu anlatarak bitti.

Aslında dizi yapabileceği en güzel sonu yaptı. Kuantum kuramı, manyetizma, paralel evrenler gibi konular hakkında birşeyler öğrenmek tabiki güzel ama eğer mesleğiniz dışında bu konularla ilgileniyorsanız bu bir hobi ve meraktan öte birşey değildir. Cennet cehennem yada cinler, şeytanlar ve meleklerin bilimsel açıklamaları varolabilir. Ama bu açıklamalar ne işe yararki, bilim bize sadece sayılar ve rakamlar verir. Birşeyin “nasıl” çalıştığını söyler. Önemli olan o şeyin neden varolduğu değildir?

Üretim-tüketim çağında teknoloji insanlara rahat bir hayat sunsada, önemli olan bu hayatta ne yaptığımız değildir? Bizi biz yapan bildiklerimiz değil yaşadıklarımız, seçimlerimiz ve yaptıklarımız değildir? Herşey bitince cenaze namazında “merhum ne bilirdi” değil “merhumu nasıl bilirdiniz” diye sormayacaklarmı?

### ***Maymunist imanla nereye kadar?***

Ülkemizin kalkınması için bilim ve teknolojik ilerleme önemli olabilir ama bu ilerlemeyi meslek sahipleri çalışarak gerçekleştirir. Gerçek kalkınma sevgi, hoşgörü toplumu oluşturmakta yatar. Hobi ve merak için bir şeyler öğrenmek güzel olmakla birlikte insana tek katacağı şey kibirdir. Bilimin tüm insanlara bir kurtarıcı olarak sunulması gerçek olmayan bir ütopyadır. 60-70 senelik bir hayatta en hakiki mürşit ilim değildir, imandır.

Yazan: **Amir Töre** Tarih: [May 25, 2010](#) | [Reply](#)

Sayın Ölümlü,

60-70 yıllık hayatımızda, içinde yaşamak zorunda olduğumuz doğayı kavramaktaki en güvenilir yol bilimdir. Bilimi değersiz ve önemsiz bir şey gibi algılamak/algılatmak toplumların gelişimini baltalayıcı rol oynamaktadır. Bilimin kimseye kurtarıcı olarak önerildiğini düşünmüyorum, olsa olsa bilim, kurtarıcılara pek de ihtiyacımız olmadığını bize öğretmektedir o kadar. Evrenin akla sığmayan boyutları içinde bize düşen kısmın sadece o 60-70 yıllık hayat olması, bunun ötesinin olmaması ihtimalinin de olduğunu unutmamak gerekir.

Yazan: **Ölümlü** Tarih: [May 25, 2010](#) | [Reply](#)

Sayın Amir Töre,

60-70 yıllık yaşamda doğayı kavramak ne işimize yarıyor? Bilim ve teknolojinin sürekli ilerlemesi dünyadaki açlığı, yoksulluğu, zalimliği bitirmeye yettими sizce? Bilim nedir biliyormusunuz, örneğin sizinle mesajlaşırken kullandığım bu bilgisayardır, muhabbet olmasa bilgisayara, bilime ne gerek var.

Saygılarımla.

Yazan: **Atılım Ateş** Tarih: [May 25, 2010](#) | [Reply](#)

Sayın Ölümlü,

Bu bilgisayar olmasa bu kadar farklı görüşten bu kadar çok insanla haberleşme imkanınız olur muydu? İhtiyaçtır imkanı doğuran, doğru. Ama bir sebep-sonuç ilişkisi sonuçları değersiz kılar mı?

Bence bilimin metotlarını ve bilim yoluyla üretilenleri, çekiç ya da kerpeten gibi birer araç gereç olarak da görebiliriz. Birisi çıkıp çekicin dünyanın tüm sorunlarına çözüm olacağını söylerse onun deli olduğunu düşünürüz doğal olarak.

Ama başınızın üstünde bir dam olsun istiyorsanız çekiç şart, var mı bundan ötesi? Çekiç ile baş ağrısı dindirmeyi vaat eden de dinlemeyin, neden baş ağrısına iyi gelmiyor diye şikayet eden de...

Hele sadece dua ederek, iman edip bekleyerek başınızın üzerine bir dam kurabileceğini söyleyenden köşe bucağ kaçın. İmanın yanında bir çekiç ve çekici kullanacak maharetli bilek de olmalı ki başımızın üzerinde bir dam olsun.

İşte doğayı kavramak bir yandan bu işe yarıyor, bir yandan da, eğer doğanın da Allah'ın eseri olduğunu düşünürsek, hayret uyandırıyor. Tabii herkeste değil...

Selamlar,

Atılım AteŖ

Yazan: **Ölümlü** Tarih: [May 25, 2010](#) | [Reply](#)

Sayın Atılım AteŖ,

Yazdıklarınıza katılıyorum. Başarılar, selamlar.

